



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 августа 2012 года

Дело №А26-3765/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Зотеевой Л.В., Савицкой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Беляевой Ю.А.

при участии:

от заявителя: Зоркин А.А. по доверенности от 13.10.2010 № 78 ВМ 0344540;

от ответчика: Леонова А.В. по доверенности от 14.11.2011;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-13177/2012) (акционерного коммерческого банка "Московский Индустриальный банк" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.05.2012 по делу № А26-3765/2012 (судья Кришталь Н.А.), принятое

по заявлению акционерного коммерческого банка "Московский Индустриальный банк"

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия

об оспаривании постановления и представления

установил:

Акционерный коммерческий банк «Московский Индустриальный банк» (открытое акционерное общество) (115419, г. Москва, ул. Орджоникидзе, 5, ОГРН 1027739179160; далее - Банк) обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением, предмет которого уточнен в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (185000, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Пирогова, 12, ОГРН 1051000011677; далее -

Управление) от 29.03.2012 № 204/12 по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и признании недействительным представления от 29.03.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением суда от 28.05.2012 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Банк просит отменить решение суда и удовлетворить заявление в связи с неправильным толкованием судом норм материального права, а также условий пунктов 4.3, 2.6 типовых договоров банковского вклада.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель Управления их отклонил по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, в период с 13.01.2012 по 06.02.2012 должностным лицом Управления на основании распоряжения от 20.12.2011 № 1503 проведена плановая документарная проверка в операционном офисе «Отделение в г. Петрозаводск» филиала в г. Санкт-Петербург ОАО «МИНБ» по адресу: г. Петрозаводск, пр. Первомайский, д. 41. По результатам проверки оформлен акт от 06.02.2012 № 1503, которым зафиксированы факты включения Банком условий, ущемляющих права потребителей, а именно: в пункт 4.3 договоров банковского вклада «До востребования» № 7856 от 16.09.2011, № 9796 от 28.11.2011, № 9876 от 30.11.2011 и в том же пункте типовой формы договоров банковского вклада «До востребования», согласно которому «Банк вправе в одностороннем порядке изменять тарифы на услуги, предоставляемые ОАО «МИНБ» физическим лицам в части открытия и обслуживания банковского счета (вклада). Обо всех изменениях в тарифах Банк информирует Вкладчика посредством размещения соответствующих сведений в операционных залах Банка, а также на Интернет-сайте Банка»; в пункт 2.6 договоров банковского вклада «Золотая осень» № 9406 от 14.11.2011, № 9716 от 22.11.2011, № 9886 от 30.11.2011, договоры банковского вклада «Накопительный» № 8196 от 03.10.2011, № 9376 от 14.11.2011, № 0356 от 15.12.2011, договоры банковского вклада «Пенсионный накопительный» № 6516 от 14.07.2011, № 7296 от 23.08.2011, № 7846 от 16.09.2011, договоры банковского вклада «Перспективный»

№ 0116 от 06.12.2011, № 0406 от 16.12.2011, № 0456 от 17.12.2011, № 0696 от 22.12.2011 и в том же пункте типовой формы договоров банковского вклада «Золотая осень», «Накопительный», «Пенсионный накопительный», «Перспективный», в соответствии с которым «частичное снятие денежных средств по счету вклада не предусмотрено».

По данному факту Управлением 01.03.2012 в присутствии представителя Банка Кочериной Ю.Е., действующего по доверенности от 24.01.2012 № О-132, составлен протокол об административном правонарушении №0169, а 29.03.2012 с участием того же представителя вынесено постановление №204/12 о привлечении Банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10000 руб.

Представлением от 29.03.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения Управление обязало Банк в месячный срок со дня получения представления устранить допущенные нарушения законодательства о защите прав потребителей и внести изменения в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации в типовые формы договоров банковского вклада «До востребования», «Золотая осень», «Накопительный», «Пенсионный накопительный», «Перспективный» (пункт 2).

Не согласившись с законностью постановления и представления, Банк оспорил его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно установил в действиях заявителя состав административного правонарушения и правомерность выданного представления.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона N 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В пункте 4.3 договоров банковского вклада «До востребования» № 7856 от 16.09.2011, № 9796 от 28.11.2011, № 9876 от 30.11.2011 и в том же пункте типовой формы договоров банковского вклада «До востребования» предусмотрено, что Банк вправе в одностороннем порядке изменять тарифы на услуги, предоставляемые ОАО «МИНБ» физическим лицам в части открытия и обслуживания банковского

счета (вклада). Обо всех изменениях в тарифах Банк информирует Вкладчика посредством размещения соответствующих сведений в операционных залах Банка, а также на Интернет-сайте Банка.

Вместе с тем, в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ) одностороннее изменение обязательства не допускается, если иное не вытекает из закона.

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из статьи 452 ГК РФ следует, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как правильно отмечено судом, частью 3 статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» не предусмотрено одностороннее изменение банком условий договора банковского вклада до востребования.

Вместе с тем, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" разъяснено, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

ГК РФ, Закон о защите прав потребителей, иные федеральные законы не предусматривают право банка на одностороннее изменение условий о тарифах договора банковского вклада до востребования, заключенным с гражданами-потребителями.

Таким образом, по данному эпизоду усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Кроме того, судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что в пункте 2.6 договоров банковского вклада «Золотая осень» №

9406 от 14.11.2011, № 9716 от 22.11.2011, № 9886 от 30.11.2011, договоры банковского вклада «Накопительный» № 8196 от 03.10.2011, № 9376 от 14.11.2011, № 0356 от 15.12.2011, договоры банковского вклада «Пенсионный накопительный» № 6516 от 14.07.2011, № 7296 от 23.08.2011, № 7846 от 16.09.2011, договоры банковского вклада «Перспективный» № 0116 от 06.12.2011, № 0406 от 16.12.2011, № 0456 от 17.12.2011, № 0696 от 22.12.2011 и в том же пункте типовой формы договоров банковского вклада «Золотая осень», «Накопительный», «Пенсионный накопительный», «Перспективный», установлено, что «частичное снятие денежных средств по счету вклада не предусмотрено».

В соответствии с пунктом 2 статьи 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что условие пункта 2.6 договоров банковского вклада «Золотая осень» № 9406 от 14.11.2011, № 9716 от 22.11.2011, № 9886 от 30.11.2011, договоры банковского вклада «Накопительный» № 8196 от 03.10.2011, № 9376 от 14.11.2011, № 0356 от 15.12.2011, договоры банковского вклада «Пенсионный накопительный» № 6516 от 14.07.2011, № 7296 от 23.08.2011, № 7846 от 16.09.2011, договоры банковского вклада «Перспективный» № 0116 от 06.12.2011, № 0406 от 16.12.2011, № 0456 от 17.12.2011, № 0696 от 22.12.2011, а также типовой формы договоров банковского вклада «Золотая осень», «Накопительный», «Пенсионный накопительный», «Перспективный», противоречит приведенной выше норме действующего законодательства Российской Федерации, ущемляет установленные законом права потребителя и не соответствует пункту 1 статьи 16 Закона N 2300-1.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт совершения банком вменяемого ему административного правонарушения, вина Банка подтверждается материалами дела.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии в действиях Банка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения Банка к административной ответственности не установлено. Наказание в виде административного штрафа назначено Банку по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Материалами дела подтверждается, что представление управления от 29.03.2012 вынесено на основании положений статьи 29.13 КоАП РФ и вышеперечисленных обстоятельств, установленных в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В пункте 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП РФ), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

С учетом законности и обоснованности оспариваемого постановления о привлечении банка к административной ответственности управление, вынося оспариваемое представление, действовало в рамках предоставленных полномочий.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы являлись предметом исследования суда первой инстанции при рассмотрении спора по существу, им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.05.2012 по делу № А26-3765/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного коммерческого банка "Московский Индустриальный банк" – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Л.В. Зотеева

И.Г. Савицкая