



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
02 сентября 2011 года

Дело № А26-5328/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02 сентября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2011 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Пасаманик Н.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кардинен Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью "Управдом"
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Республике Карелия
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении от 30.05.2011 г. №152
при участии представителей:
от заявителя, общества с ограниченной ответственностью "Управдом" -
Кочетыговой О.В. по доверенности от 01.08.2011 г., Кюреляйнен К.В. по
доверенности от 10.08.2011 г.;
от ответчика, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Республике Карелия – заместителя
начальника территориального отдела в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском,
Суоярвском районах Мударисова В.З. по доверенности от 22.09.2009 г.,
в судебном заседании 31 августа 2011 года судом был объявлен перерыв, после
перерыва судебное заседание продолжено 02 сентября 2011 года при участии тех
же представителей сторон,
установил: общество с ограниченной ответственностью "Управдом" (далее –
заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с
заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – ответчик,
Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене
постановления по делу об административном правонарушении №152 от 30.05.2011
г., вынесенного начальником Территориального отдела Управления в г.
Костомукша, Муезерском, Калевальском, Суоярвском районах, которым Общество
привлечено к административной ответственности по основаниям,
предусмотренным статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде
административного штрафа в размере 10000 рублей.

В обоснование заявления Общество указало, что в материалах административного дела отсутствуют доказательства совершения правонарушения; документально подтверждено, что Общество своевременно предпринимало все меры, связанные с устранением неисправности на инженерных сетях канализации, подвал дома №1а по ул. Кайманова в г. Суоярви был очищен сразу после проведения соответствующих работ. Кроме того, Общество указывает на нарушение порядка привлечения к административной ответственности, а именно: согласно протокола осмотра от 07.02.2011 г. он был проведен в присутствии директора Ларионова А.Г., в то время как директор в проведении осмотра не участвовал и был ознакомлен с данным протоколом одновременно с протоколом об административном правонарушении; 30.05.2011 г. до рассмотрения дела об административном правонарушении Общество направило в Территориальный отдел Управления письменные пояснения и ходатайство о его отложении в связи с отпуском директора Тетушкина А.В. (других работников, которые могли бы представлять интересы в рассмотрении дела об административном правонарушении, у Общества не имеется), однако дело было рассмотрено в отсутствие законного представителя Общества, в постановлении не дана оценка представленным пояснениям. В судебных заседаниях представители заявителя пояснили, что ходатайство и письменные пояснения были направлены в административный орган 30.05.2011 г. факсом и по почте, в доказательство чего представили журнал исходящей корреспонденции и объяснительную заместителя директора Общества по связям с общественностью Макаровой Л.А. от 25.07.2011 г.

Ответчик направил отзыв на заявление, в котором пояснил, что проверка проведена в соответствии с требованиями КоАП РФ, процедура привлечения к административной ответственности не нарушена.

В судебном заседании 11.08.2011 г., удовлетворяя ходатайства заявителя, суд восстановил пропущенный срок на обжалование постановления и заслушал в качестве свидетелей Ларионова А.Г., занимавшего на момент проверки должность директора Общества, и Жукевича П.Н., мастера участка внутридомового обслуживания. Свидетель Ларионов А.Г. в судебном заседании показал, что по телефону он был извещен проверяющим должностным лицом Мударисовым В.З. о времени проведения осмотра подвального помещения, но в его проведении не участвовал, так как в этот день - 07.02.2011 г. находился в командировке в г. Петрозаводске, в протоколе осмотра стоит его подпись, однако 07.02.2011 г. он его не подписывал, видимо, подписал позднее, как ему пояснил мастер, участвовавший в осмотре, в момент его проведения в подвале все было убрано. Свидетель Жукевич П.Н. показал, что он участвовал в проведении осмотра подвального помещения, осмотр проводился без понятых, директор Ларионов А.Г. в нем не участвовал, на момент проверки подвал был убран, посыпан хлоркой.

19.08.2011 г. от ответчика в суд поступили письменные дополнения к отзыву, в которых он указал, что никаких документов посредством факсимильной связи в территориальный отдел Управления от Общества не поступало, о чем свидетельствует журнал учета отправляемых и принятых телефонограмм и факсов; факты допущенных Обществом нарушений подтверждаются протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений от 07.02.2011 г., направленной в адрес Администрации Суоярвского городского поселения жалобой жильцов, журналом учета устных обращений, нарядами-заказами на выполнение работ; в объяснениях к протоколу об административном правонарушении, составленном по

статье 6.4 КоАП РФ в отношении мастера Жукевича П.Н., он, в отличие от данных в суде показаний, указал, что с нарушениями согласен, нарушение на 21.02.2011 г. устранено.

В представленных в суд дополнениях к заявлению от 01.09.2011 г. Общество обратило внимание суда на то, что согласно пояснений представителя ответчика осмотр 07.02.2011 г. был проведен как минимум без одного понятого; согласно объяснительной Жукевича П.Н. от 01.09.2011 г. он согласился с составленным на него протоколом об административном правонарушении только потому, что в таком случае рассчитывал на меньший размер штрафа; кроме того Общество ставит под сомнение достоверность составленного проверяющим лицом протокола осмотра и представленного ответчиком журнала телефонограмм.

В настоящем судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования с учетом представленных письменных дополнений. Представитель ответчика заявление отклоняет по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, пояснив, что факт правонарушения подтверждается материалами административного дела, осмотр подвального помещения произведен им 07.02.2011 г. в присутствии директора, мастера и понятых, о чем составлен протокол, в котором имеются подписи указанных лиц, в подтверждение участия понятых в осмотре дополнительно представил их письменные объяснения от 01.09.2011 г.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела и исследовав имеющиеся доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства.

В Едином государственном реестре юридических лиц Общество зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1091038000272.

Как следует из материалов дела, 28.01.2011 г. в Администрацию Суоярвского городского поселения поступило заявление жильцов дома №1А по ул. Кайманова в г. Суоярви, в котором было указано на антисанитарные условия, сложившиеся в подвале указанного дома в связи с неустранением канализационной течи с 01.12.2010 г. (л.д. 66). На основании данного заявления Администрация Суоярвского городского поселения обратилась к заместителю главного государственного санитарного врача в Суоярвском районе с письмом от 28.01.2011 г. №140 (л.д. 65), в котором просила провести проверку Общества на предмет устранения аварийной ситуации в подвале упомянутого жилого дома. По результатам рассмотрения письменного обращения Администрации Суоярвского городского поселения заместителем начальника территориального отдела Управления в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском, Суоярвском районах Мударисовым В.З. (далее – проверяющее должностное лицо) 04.02.2011 г. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьями 6.3, 6.4 КоАП РФ, и назначено проведение административного расследования (л.д. 61).

В рамках административного расследования определением от 04.02.2011 г. проверяющим должностным лицом у Общества истребованы необходимые для проверки документы и 07.02.2011 г. в 14 час. 40 мин. проведен осмотр подвального помещения по адресу: г. Суоярви, ул. Кайманова, д. 1 А, 1 подъезд, в ходе которого установлено, что Общество, являющееся управляющей организацией, обслуживающей данный дом, своевременно не приняло меры по устранению

неисправностей инженерных сетей канализации, нарушающих санитарно-гигиенические условия проживания, допустило загрязнение и затопление технического подвала, своевременно не провело мероприятий, направленных на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, а именно: после устранения аварии на канализационных сетях не была проведена очистка подвала от загрязнения с последующей дезинфекцией и засыпкой чистым грунтом. Согласно журналу учета устных обращений граждан на аварийные ситуации 24.01.2011 г. на инженерных сетях водопровода, канализации, горячего водоснабжения сантехниками Коккаревым, Кузяковым были проведены работы по устранению засора канализации в подвальном помещении 1 подъезда дома №1А по ул. Кайманова в г. Суоярви, 27.01.2011 г. – повторное устранение засора канализации, 01.02.2011 г. проведена замена участка канализации и окончательно устранена авария. На момент осмотра утечки хозфекальных стоков нет, пол подвального помещения на площади 3*10 кв.м. покрыт толстым слоем хозфекального ила, сверху засыпан сухой хлорной известью. Результаты осмотра зафиксированы в протоколе от 07.02.2011 г. (л.д. 62-63).

15.02.2011 г. по данному факту проверяющим должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 КоАП РФ, согласно которому Обществу вменено нарушение пунктов 9.1, 9.2 СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (л.д. 58-60). В объяснениях к протоколу законный представитель Общества – директор Ларионов А.Г. пояснил, что с ним не согласен, меры по устранению аварий приняты своевременно, подвал убран. 30.05.2011 г. начальником территориального отдела Управления в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском, Суоярвском районах вынесено постановление №152, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде 10000 руб. штрафа (л.д. 53-54).

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив существо вменяемого Обществу правонарушения, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта. Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Субъектами рассматриваемого правонарушения в том числе являются лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники, организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (управляющие организации), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией на основании гражданско-правового договора.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон №52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения – это состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности.

В силу статьи 11 Закона №52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона №52-ФЗ при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Пунктами 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. №491, установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан. Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в частности, уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования.

Согласно Уставу Общества видами его деятельности, в том числе являются управление эксплуатацией жилого и нежилого фонда, производство, распределение, передача пара и горячей воды, обеспечение работоспособности тепловых сетей, сбор, очистка и распределение воды, удаление и обработка сточных вод, твердых отходов (п. 2.4 Устава, л.д. 83).

На основании договора управления многоквартирным домом от 23.06.2009 г., заключенного между Обществом как управляющей организацией и собственником - Администрацией Суоярвского городского поселения (л.д. 74-78), Общество взяло на себя обязательства по управлению, содержанию и ремонту общего имущества дома по адресу: ул. Кайманова, д. 1 А. В перечень работ по

содержанию общего имущества и текущему ремонту, являющийся приложением №1 к указанному договору, включены работы по внутридомовому обслуживанию и содержанию водоснабжения и канализации.

Таким образом, Общество является ответственным за содержание и ремонт проверенного Управлением жилого дома, а также за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований при его эксплуатации, соответственно, является субъектом ответственности, предусмотренной статьей 6.4 КоАП РФ.

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания, установлены СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 г. №64. Указанные санитарные правила предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана, в том числе с эксплуатацией жилых зданий и помещений, а также для органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Несоблюдение указанных нормативных требований влечет административную ответственность по статье 6.4 КоАП РФ.

Пунктами 9.1, 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 предусмотрено, что при эксплуатации жилых зданий и помещений не допускается захламление, загрязнение и затопление жилых помещений, подвалов и технических подполий, лестничных пролетов и клеток, чердачных помещений; требуется своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (систем водопровода, канализации, вентиляции, отопления, мусороудаления, лифтового хозяйства и других), нарушающих санитарно-гигиенические условия проживания, проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, по уничтожению насекомых и грызунов (дезинсекция и дератизация).

Факт нарушения Обществом указанных санитарно-эпидемиологических требований подтверждается материалами дела об административном правонарушении, а именно: заявлением жильцов дома №1А по ул. Кайманова в г. Суоярви (л.д. 66), нарядами-заказами Общества на выполнение работ от 24.01.2011 г., от 27.01.2011 г., от 01.02.2011 г., протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений от 07.02.2011 г. (л.д. 62-64), протоколом об административном правонарушении (л.д. 58-60). Учитывая изложенное, суд отклоняет доводы заявителя об отсутствии доказательств совершения правонарушения.

Суд критически относится к данным в ходе судебного разбирательства свидетельским показаниям Ларионова А.Г. и Жукевича П.Н., поскольку они являлись сотрудниками Общества - заинтересованными лицами. Их показания опровергаются материалами дела и пояснениями проверяющего должностного лица Мударисова В.З., оснований не доверять которым суд не находит. В протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений от 07.02.2011 г., подлинник которого исследовался судом в ходе рассмотрения дела, имеется указание на проведение осмотра в присутствии законного представителя Общества

Ларионова А.Г. и его подпись в получении копии протокола 07.02.2011 г., имеется запись о проведении осмотра в присутствии понятых Баскаковой Л.Я. и Баскакова В.И., проживающих в кв. 8 дома 1А по ул. Кайманова, и их подписи под протоколом и под прилагаемыми к нему разъяснениями прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25.7 КоАП РФ. Оценивая в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол осмотра от 07.02.2011 г. суд признает, что его достоверность Обществом не опровергнута. О фальсификации данного документа Общество в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявляло.

Суд признает, что представленный заявителем наряд-заказ от 02.02.2011 г. не может являться надлежащим доказательством своевременного проведения работ по уборке подвала, поскольку это внутренний документ самого Общества, в ходе проверки проверяющему должностному лицу он представлен не был. Обзорев в судебном заседании 02.09.2011 г. представленные Обществом подлинные наряды-заказы на выполнение работ от 24.01.2011 г., 27.01.2011 г., 01.02.2011 г., 02.02.2011 г. (копии, сделанные судом, приложены к материалам дела), судом установлено, что, в отличие от остальных, наряд-заказ от 02.02.2011 г. не имеет следов от дырокола, то есть не подвергался подшивке. При этом суд также принимает во внимание тот факт, что приложенные к заявлению Общества копии нарядов-заказов от 24.01.2011 г. (л.д. 21) и от 01.02.2011 г. (л.д. 23) не соответствуют копиям, имеющимся в материалах административного дела (л.д. 72, 73) и подлинным нарядам, представленным Обществом для обзора в судебном заседании. Иных доказательств, подтверждающих довод Общества о своевременном принятии мер к уборке подвального помещения в доме №1А по ул. Кайманова в г. Суоярви после устранения канализационной аварии, суду не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявителем не представлены соответствующие доказательства и не подтвержден тот факт, что у него не имелось возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых он привлечен к административной ответственности, и что им были приняты все зависящие меры по их соблюдению. Вина Общества Управлением установлена и подтверждена материалами дела.

Таким образом, в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, носящих существенный характер и являющихся самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления. Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении от 15.02.2011 г. составлен в присутствии законного представителя Общества – директора Ларионова А.Г., которому были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, вручена копия протокола, что подтверждается его подписями. Оспариваемое постановление вынесено 30.05.2011 г. в отсутствие законного представителя Общества,

извещенного о времени и месте рассмотрения дела по юридическому и фактическому адресам 25.04.2011 г., что подтверждается уведомлениями о вручении заказной почтовой корреспонденции (л.д. 55, 57). Судом установлено, что Обществом не представлено надлежащих доказательств направления в административный орган ходатайства об отложении рассмотрения дела и письменных объяснений. На представленных Обществом документах (л.д. 24-26) отсутствуют отметки факса, отчет об отправке факса не представлен. Ни журнал исходящей корреспонденции Общества, ни объяснительная заместителя директора Общества Макаровой Л.А. от 25.07.2011 г. такими доказательствами не являются, тем более, что журнал – это внутренний составленный Обществом документ, а Макарова Л.А. – его работник, следовательно - заинтересованное лицо. Кроме того, как усматривается из текста ее объяснительной, данные документы были направлены и почтовой связью, однако таких доказательств суду также не представлено.

Годичный срок давности привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, соблюден.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное правонарушение малозначительным, судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд признает, что привлечение Общества к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ произведено правомерно, в связи с чем не находит оснований для признания незаконным и отмены постановления Управления.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском, Суоярвском районах от 30.05.2011 г. №152 о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Управдом" (зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1091038000272, юридический адрес: Республика Карелия, Суоярвский р-н, г. Суоярви, ул. Ленина, д. 30 Б, фактический адрес: Республика Карелия, Суоярвский р-н, г. Суоярви, ул. Тикийяненна, д. 9 А) к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей отказать полностью.

2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Пасаманик Н.М.