



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-1237/2012

19 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 19 апреля 2012 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Лазарев А.Ю., при ведении протокола помощником судьи Кардинен Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 13 апреля 2012 года материалы дела по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Карелия «Республиканская инфекционная больница» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия № 1275/11 от 24.11.2011 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

заявителя, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Карелия «Республиканская инфекционная больница», - Никифоровой Натальи Андреевны (доверенность от 17.01.2012),

ответчика, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия, - Прокофьевой Елены Кимовны (доверенность от 15.05.2011),

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканская инфекционная больница» (далее – заявитель, Учреждение, Больница) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – ответчик, Управление, административный орган) № 1275/11 от 24.11.2011 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 10 000 рублей штрафа.

Требования заявителя обоснованы тем, что лечебные корпуса больницы, расположенные по адресам: г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 42, ул. Кирова, д. 44, 1953 и 1964 года постройки, а Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.3.2630-10 вступили в силу 30.08.2011; оспариваемое постановление не содержит описания обстоятельств, установленных при рассмотрении дела об административном правонарушении, и мотивировки принятого решения.

12 марта 2012 года от ответчика поступил отзыв на заявление и административный материал. В отзыве Управление указало, что с доводами заявителя не согласно, считает их несостоятельными, а оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Представитель заявителя в судебном заседании на удовлетворении требований настаивала по основаниям, изложенным в заявлении. Пояснила, что выявленные нарушения обусловлены наличием Задания по обеспечению государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи в Республики Карелия на 2011, 2012 года, утвержденное Министерством здравоохранения и социального развития Республики Карелия (далее – Задание) (л.д.17-19), которым Учреждение руководствуется в своей деятельности.

Представитель ответчика заявленные требования не признала, поддержала доводы, изложенные в отзыве на заявление. Дополнительно указала, что проект Задания для утверждения Министерством здравоохранения и социального развития Республики Карелия готовит само Учреждение.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

На основании распоряжения от 23.09.2011 № 1186 должностными лицами Управления в период с 03.10.2011 по 28.10.2011 в отношении Учреждения проведена плановая выездная проверка соблюдения требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения (л.д.101-105).

В ходе проверки в помещениях Больницы, расположенных по адресу: г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 42 (отделение новорожденных, отделение реанимации); ул. Кирова, д. 44 (детское кишечное отделение, приемно-боксерное отделение, отделение – дети старше 3 лет ОРВИ, взрослое кишечное отделение, гепатитное отделение) выявлены следующие нарушения: не соблюдены требования к минимальной площади помещений палат и процедурных; в буфете не предусмотрено два отдельных помещения для раздачи пищи (не менее 9 кв.м.) и для мытья посуды (не менее 6 кв.м.), отсутствует раковина для мытья рук; хранение уборочного инвентаря осуществляется в предбоксовых без выделения специального помещения, либо шкафа вне рабочих кабинетов; не предусмотрено производственного контроля замеров ЭМП от компьютеров; не проводились исследования микроклимата, освещенности, эффективности работы вытяжных шкафов; медицинские осмотры сотрудников в 2010-2011 годах не проводились.

По мнению Управления, заявителем не соблюдаются требования: пунктов 3.6, 6.41, 7.13, 11.11, 14.21, 15.1 (приложения №1, №3) Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 N 58 «Об утверждении СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (далее - СанПиН 2.1.3.2630-10); пунктов 1.5, 2.4 Санитарных правил, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2001 N 18 «О введении в действие Санитарных правил - СП 1.1.1058-01» (далее - СП 1.1.1058-01); пункта 14.4 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от

03.06.2003 N 118 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03» (далее - СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03).

По результатам проверки 28.10.2011 составлен акт, который подписан законным представителем Учреждения без возражений и замечаний (л.д.57-88).

На основании материалов проверки 15.11.2011 ведущим специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Зыковой А.Н. в отношении Учреждения составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 КоАП РФ (л.д.35-41).

Постановлением заместителя руководителя Управления Филичевой Н.М. от 24 ноября 2011 № 1275/11 государственное учреждение здравоохранения «Республиканская инфекционная больница» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьёй 6.3 КоАП РФ, в виде 10 000 рублей штрафа.

Не согласившись с вынесенным постановлением Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

09.12.2011 года государственное учреждение здравоохранения «Республиканская инфекционная больница» было преобразовано в государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканская инфекционная больница», в связи с чем обращение учреждения в суд является обоснованным.

Проверив в соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процедуру привлечения заявителя к административной ответственности, суд не усматривает существенных процессуальных нарушений, самостоятельно влекущих признание незаконным постановления административного органа о привлечении Общества к административной ответственности. Процессуальные документы составлены уполномоченными лицами; протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление вынесено в присутствии законного представителя Общества, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Оценив фактические обстоятельства дела и доводы сторон по существу спора, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 6.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

По смыслу данной нормы субъектами такой ответственности являются лица, ответственные за содержание помещений - их собственники; организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту таких помещений.

Объектом указанного правонарушения выступают общественные отношения в сфере охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Данная норма является общей и имеет широкую сферу

применения, обеспечивая охрану здоровья населения и среды обитания человека во многих областях его жизнедеятельности, за исключением тех, в отношении которых ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований установлена в специальных нормах.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами.

Статьей 11 Закона № 52-ФЗ установлено, что юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг.

Факт нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения подтверждается материалами дела, в частности протоколом об административном правонарушении от 15.11.2011 (л.д.35-41), протоколами осмотра от 07.10.2011 (л.д.45-55), актом проверки от 28.10.2011 (56-88) и свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы заявителя о том, что допущенные нарушения обусловлены заданием, утвержденным Министерством здравоохранения и социального развития Республики Карелия, судом отклоняются, поскольку наличие такого задания не является обстоятельством исключающим необходимость соблюдения санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Суд отклоняет довод заявителя о том, что поскольку лечебные корпуса больницы расположены в старых зданиях, это исключает возможность в полной мере соответствовать в деятельности Учреждения требованиям санитарных норм и правил. Медицинское учреждение обязано в своей деятельности руководствоваться действующими санитарными правилами и гигиеническими нормативами.

При рассмотрении дела судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения заявителем установленных требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, а также каких-либо иных обстоятельств, исключающих вину Учреждения.

При указанных обстоятельствах суд полагает доказанным наличие в действиях Учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 КоАП РФ.

Совершенное Учреждением правонарушение посягает на санитарно-эпидемиологическое благополучие граждан как одно из основных условий реализации предусмотренного Конституцией Российской Федерации права граждан на охрану здоровья, в связи с чем у суда отсутствуют основания для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Санкцией статьи 6.3 КоАП РФ для юридических лиц предусмотрено наказание в виде предупреждения или административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 6.3 КоАП РФ.

Учитывая особую важность той сферы общественных отношений, на которую совершено посягательство, обстоятельства совершения правонарушения, отношение заявителя к совершенному деянию, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, суд считает оценку обстоятельств дела, данную административным органом при вынесении постановления и определения размера штрафа объективной и обоснованной.

Поскольку факт совершения учреждением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.3 КоАП РФ, подтвержден материалами дела, административный орган действовал в рамках предписанных законом полномочий и в полном соответствии с законом, при производстве по делу об административном правонарушении не было допущено процессуальных нарушений, а равно и нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого лица, носящих существенный характер и самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления, а доводы заявителя в ходе судебного разбирательства признаны несостоятельными, суд считает постановление от 24.11.2012 года № 1275/11 законным и обоснованным, а заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия от 24.11.2012 года № 1275/11, которым государственное учреждение здравоохранения «Республиканская инфекционная больница» (ОГРН 1021000525644, расположено по адресу: г.Петрозаводск, ул.Кирова, 42) привлечено к административной ответственности по статье 6.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в виде 10 000 руб. штрафа отказать полностью.

2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65).

Судья

Лазарев А.Ю.