

**Арбитражный суд Республики Карелия**

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
02 июля 2012 года

Дело № А26-4884/2012

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 02 июля 2012 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Пасаманик Н.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гавриленко М.И.,
рассмотрев в судебном заседании 25 июня 2012 года дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью "Мастер-Ремонт"
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Республике Карелия
о признании незаконным и отмене постановления №502/12 от 10.05.2012 по делу
об административном правонарушении
при участии представителей:
заявителя, общества с ограниченной ответственностью "Мастер-Ремонт" -
Богдановой О.Л. по доверенности от 01.11.2011,
ответчика, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Республике Карелия - главного
специалиста-эксперта отдела юридического обеспечения Прокофьевой Е.К. по
доверенности от 03.02.2012, главного специалиста-эксперта отдела защиты прав
потребителей Юрышева Д.В. по доверенности от 01.07.2011,

установил: общество с ограниченной ответственностью "Мастер-Ремонт" (далее –
заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с
заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – ответчик,
Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене
постановления №502/12 от 10.05.2012 по делу об административном
правонарушении. Указанным постановлением общество привлечено к
административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено
административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

В обоснование заявления общество указало, что выявленные нарушения не
могут служить основанием для привлечения к административной ответственности.

Ответчик направил отзыв на заявление, в котором просил в его
удовлетворении отказать.

По итогам проведения предварительного судебного заседания в отсутствие возражений представителей сторон суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку дела к судебному разбирательству и рассматривает дело по существу.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснив, что нарушения, установленные административным органом, по мнению общества, являются не существенными.

Представители ответчика заявление отклонили по основаниям, изложенным в отзыве, дополнительно пояснив, что в жилом фонде г. Петрозаводска сложилась неблагоприятная санитарно-эпидемиологическая обстановка, связанная с наличием и распространением грызунов, являющихся переносчиками инфекционных заболеваний, в связи с чем выполнение управляющими организациями всех санитарно-эпидемиологических требований, направленных на предупреждение их распространения приобретает особую важность и актуальность. С учетом изложенного не усматривают оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и признания правонарушения малозначительным.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, в том числе представленные ответчиком материалы дела об административном правонарушении, суд установил следующие обстоятельства.

Общество зарегистрировано к Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1041000038606.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления от 20.02.2012 №196 его должностными лицами в период с 01.03.2012 по 29.03.2012 проведена плановая выездная проверка общества на предмет соблюдения требований законодательства, установленных в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в сфере потребительского рынка. В ходе проверки 26.03.2012 проведен осмотр жилого дома по адресу: г. Петрозаводск, пр. Карельский, 4, управление которым осуществляет общество, и установлены следующие нарушения санитарно-эпидемиологических требований:

- в нарушение пункта 8.2.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 в подъезде №1 на лестничных площадках между 2 и 3 этажами, 4 и 5 этажами, 5 и 6 этажами, 7 и 8 этажами, а также в подъезде № 2 на всех лестничных площадках (кроме лестничной площадки на 4-5 этаже - осмотр не произведен, доступ к мусоропроводу закрыт) крышки люков мусоропроводов самодельные, не обеспечивающие плотное примыкание, без резиновых прокладок;

- в нарушение пункта 5.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 в подвале отсутствует искусственное освещение;

- в нарушение пункта 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10, пункта 3.2 СП 3.5.3.1129-02 вентиляционные продухи в подвал частично закрыты фанерными листами, решетки (сетки) не имеют.

Осмотр жилого дома проведен с участием представителя общества в присутствии двух понятых, результаты осмотра зафиксированы в протоколе от 26.03.2012.

30.03.2012 Управлением составлен акт проверки, в котором в том числе установлены вышеизложенные факты нарушений СанПиН 2.1.2.2645-10 и СП 3.5.3.1129-02 в жилом доме по адресу: г. Петрозаводск, пр. Карельский, 4.

09.04.2012 должностным лицом Управления в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по статье 6.4 КоАП РФ. Протокол составлен с участием представителя общества, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, вручена копия протокола. В материалах дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего извещения общества о времени и месте составления протокола.

Постановлением заместителя руководителя Управления от 10.05.2012 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. При вынесении постановления присутствовал представитель общества. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также его письменные возражения, в которых изложены доводы, аналогичные заявленным по настоящему делу. Копия постановления направлена обществу по почте и вручена 14.05.2012.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проанализировав в соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядок привлечения общества к административной ответственности, судом не установлено нарушений законодательства и гарантированных законом прав лица, привлекаемого к административной ответственности, носящих существенный характер и являющихся самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены постановления. Протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания вынесены уполномоченными должностными лицами, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, соблюден. Все сведения, подлежащие обязательному отражению в силу статей 28.2 и 29.10 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания, имеются.

Оценив существо вменяемого обществу правонарушения, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта. Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Субъектами правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ являются лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники, организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (управляющие организации), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией на основании гражданско-правового договора.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны

выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг. Согласно пункту 1 статьи 24 указанного закона при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан.

Из материалов дела следует и обществом признается, что оно является управляющей организацией и на основании договоров с собственниками жилых помещений приняло на себя обязательства по управлению, содержанию и ремонту общего имущества дома по адресу: г. Петрозаводск, пр. Карельский, 4. Таким образом, общество является лицом, ответственным за содержание и ремонт проверенного Управлением жилого дома, а также за соблюдение санитарно-эпидемиологических требований при его эксплуатации, соответственно, является субъектом ответственности, предусмотренной статьей 6.4 КоАП РФ.

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания, установлены СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденных и введенных в действие с 15 августа 2010 года постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 г. №64. Указанные санитарные правила предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана, в том числе с эксплуатацией жилых зданий и помещений, а также для органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Несоблюдение указанных нормативных требований влечет административную ответственность по статье 6.4 КоАП РФ.

Пунктом 5.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 установлено, что все помещения жилых зданий должны быть обеспечены общим и местным искусственным освещением.

В силу пункта 8.2.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 при наличии мусоропровода в жилом здании крышки загрузочных клапанов мусоропроводов на лестничных клетках должны иметь плотный притвор, снабженный резиновыми прокладками.

Согласно пункту 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации жилых помещений требуется проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, по уничтожению насекомых и грызунов (дезинсекция и дератизация).

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.07.2002 № 24 утверждены и введены в действие с 1 января 2003 г. Санитарно-эпидемиологические правила 3.5.3.1129-02 "Санитарно-эпидемиологические требования к проведению дератизации", которыми установлены требования к защите жилых помещений, зданий, сооружений от грызунов и некоторых других мелких млекопитающих. Пунктом 3.2 СП 3.5.3.1129-02 к числу основных мероприятий по защите объектов от грызунов отнесено устройство металлической сетки (решетки) в местах выхода вентиляционных отверстий, стока воды.

Факты нарушения обществом пунктов 5.4, 8.2.1, 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10, пункта 3.2 СП 3.5.3.1129-02 подтверждаются материалами дела об административном правонарушении и правомерно квалифицированы Управлением как совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ.

Доводы общества относительно того, что крышки люков мусоропровода, установленные в жилом доме, являются самодельными и обеспечивают плотное примыкание даже без резиновых прокладок, суд отклоняет, поскольку наличие резиновой прокладки прямо предусмотрено в пункте 8.2.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 вне зависимости от производителя данного оборудования и должно соблюдаться управляющей организацией.

Наличие договора на оказание услуг по проведению дератизации, дезинфекции и дезинсекции, равно как и проведение указанных работ, не освобождает управляющую организацию от обязанности по выполнению остальных мероприятий, установленных действующим законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, направленных на защиту объектов от грызунов. Эффективность дератизационных мероприятий имеет место только в том случае, если предпринимаются комплексные меры, направленные на уничтожение грызунов и создание препятствий их доступу в жилые помещения. При этом суд учитывает, что в вину общества вменено не нарушение пункта 2.6.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170, которым предусмотрена возможность закрывать продухи в подвалах и технических подпольях на зиму в случае сильных морозов, на который ссылается заявитель, а отсутствие решетки (сетки) на вентиляционных продухах в подвале. Частичное закрытие продухов фанерой на случай сильных морозов не означает выполнение обществом необходимых дератизационных мероприятий.

Относительно отсутствия искусственного освещения в подвале жилого дома обществом возражений не предъявлено.

Обстоятельств, исключających вину общества в совершенном правонарушении, суд не усматривает. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество по объективным причинам не имело

возможности для соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, нарушение которых установлено административным органом.

Таким образом, в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное правонарушение малозначительным, судом не установлено. При этом суд учитывает особую значимость соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемых к эксплуатации жилых помещений, и выполнения мероприятий, направленных на защиту указанных объектов от грызунов.

Назначенное Управлением административное наказание в виде минимально допустимого размера административного штрафа - 10 000 рублей является соразмерным допущенному нарушению, отвечает целям административного наказания и соответствует принципам юридической ответственности.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для признания незаконным и отмены постановления Управления о назначении административного наказания, в связи с чем отказывает в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия от 10.05.2012 г. №502/12 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Мастер-ремонт» (зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1041000038606, место нахождения: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Генерала Фролова, 11) к административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать полностью.

2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Пасаманик Н.М.