



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
24 июля 2012 года

Дело № А26-5529/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Таратунина Р.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зеновой Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании с участием от заявителя: Собанина В.В. (доверенность от 08.11.2011), от ответчика: Мартынова И.А. (доверенность от 02.02.2012) – дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УПК «Управдом» об отмене постановления № 547/12 по делу об административном правонарушении, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия, установил:

На основании договора ООО «УПК «Управдом» осуществляет управление многоквартирным домом 2Б по переулку Закаменскому в городе Петрозаводске.

В силу частей 1 и 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, сохранность имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества, а также надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, которое, в свою очередь, должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

По факту укуса ребенка дикой крысой в квартире 1 названного дома определением от 08.02.2012 № 03/20 должностное лицо Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия – ведущий специалист-эксперт отдела эпидемиологического надзора Кочерин С.В. возбудил в отношении ООО «УПК «Управдом» дело об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3 и 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам проведенного административного расследования было установлено, что при эксплуатации данного жилого дома управляющая организация (ООО «УПК «Управдом») допустила нарушения санитарно-эпидемиологических требований, выразившиеся в захламлении технических помещений, не проведении мероприятий по уничтожению грызунов и принятии мер, препятствующих миграции грызунов.

В частности, как видно из протокола осмотра дома от 17.02.2012, по периметру здания имеется нарушение целостности отмостки; стена, ограждающая тепловой раздаточный узел, в подъезде 1 не обеспечивает целостность узла; в помещении узла на полу раскидан бытовой мусор; в подпольном помещении обнаружена мертвая крыса; на кухне квартиры 1 в полу имеется отверстие, в ванной комнате нарушение целостности бетонной стяжки и дефекты пола (сквозное отверстие).

В объяснениях от 20.02.2012 жилец квартиры 1 указывает, что после ремонта ООО «УПК «Управдом» аварийной протечки водопровода пол в ванной комнате восстановлен не был.

Протоколом осмотра от 20.02.2012 зафиксировано, что на оставленной в подпольном помещении клеевой ловушке имеются остатки шерсти, по словам жильцов 18 и 19 февраля в квартире 2 были пойманы две крысы.

По результатам расследования Кочерин С.В. 06.04.2012 составил в отношении ООО «УПК «Управдом» протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 КоАП РФ, на основании которого 31.05.2012 было вынесено оспариваемое постановление о назначении заявителю по этой статье наказания в виде 10000 руб. штрафа.

Заявителю вменены нарушения Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64), Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.5.3.1129-02 «Санитарно-эпидемиологические требования к проведению дератизации» (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.07.2002 № 24), Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1./3.2.1379-03 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней» (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.06.2003 № 129).

Возражая против привлечения к административной ответственности, заявитель ссылается на недоказанность состав правонарушения в своих действиях. В частности, по мнению ООО «УПК «Управдом», протокол об административном правонарушении не является допустимым доказательством, поскольку при его составлении защитнику привлекаемого лица не разъяснились процессуальные права и обязанности. Кроме того, в протокол от 06.04.2012 были внесены несоответствующие действительности дополнения. Также заявитель указывает на нарушение срока рассмотрения дела, не ознакомление с определением о назначении экспертизы и неполучение экспертного заключения.

В отзыве административный орган с заявлением не согласен.

В судебных заседаниях представители сторон поддержали свои позиции.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность для юридических лиц в виде наложения штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Субъектами названного правонарушения могут быть организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации,

ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (управляющие организации).

Статьей 11, частью 3 статьи 23, частью 2 статьи 24 и частью 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства и соблюдать санитарные правила, содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам.

СанПиН 2.1.2.2645-10 устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания (пункт 1.2).

В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации жилых зданий и помещений не допускается захламление, загрязнение и затопление жилых помещений, подвалов и технических подполий, и требуется своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (систем водопровода, канализации, вентиляции, отопления, мусороудаления, лифтового хозяйства и других), нарушающих санитарно-гигиенические условия проживания, а также проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, по уничтожению насекомых и грызунов (дезинсекция и дератизация).

СП 3.5.3.1129-02 устанавливают требования к защите жилых помещений, зданий от грызунов и некоторых других мелких млекопитающих и к порядку проведения дератизации (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.1 СП 3.5.3.1129-02 дератизация как система организационных, санитарно-технических, санитарно-гигиенических и истребительных мероприятий, направленных на регулирование численности грызунов, осуществляется с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, создания благоприятных условий жизнедеятельности человека путем устранения и (или) уменьшения вредного воздействия грызунов на человека.

В силу пунктов 3.2 и 3.3 СП 3.5.3.1129-02 к числу основных мероприятий по защите объектов от грызунов относятся устройство металлической сетки (решетки) в местах выхода вентиляционных отверстий, стока воды и герметизация с использованием металлической сетки мест прохода коммуникаций в перекрытиях, стенах, ограждениях; при эксплуатации жилых помещений, зданий следует соблюдать меры, препятствующие миграции грызунов, создающие неблагоприятные условия для их обитания, в том числе производить своевременный ремонт отмолок, дверных, оконных проемов, мест прохождения коммуникаций в перекрытиях, стенах, ограждениях.

СП 3.1./3.2.1379-03 устанавливают основные требования к комплексу организационных, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, проведение которых обеспечивает предупреждение возникновения и распространения инфекционных и паразитарных болезней (пункт 1.2).

Как предусмотрено пунктами 5.2, 5.4 и 5.5 СП 3.1./3.2.1379-03, с целью обеспечения соответствия жилых помещений санитарным правилам при их эксплуатации должны осуществляться мероприятия по охране окружающей среды, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных болезней.

Фактические обстоятельства, указанные в оспариваемом постановлении, заявитель не отрицает. Допущенные нарушения санитарных правил Собанин В.В. в судебных заседаниях подтвердил.

Кроме того, согласно перечню работ, подлежащих выполнению ООО «УПК «Управдом» в силу договора управления, заявитель должен был произвести ремонт фасада дома (оштукатуривание цоколя). Однако, как следует из паспорта готовности дома к эксплуатации в зимних условиях 2011-2012 годов, данные работы не выполнялись.

Неудовлетворительное состояние отмостки дома, а также общего имущества подтвердилось и в результате осмотра, проведенного в рамках административного расследования.

Договор на проведение работ по профилактической дезинфекции (дератизации, дезинсекции), заключенный ООО «УПК «Управдом» с ООО «Центр Дезинфекции» 01.01.2011, предусматривает проведение истребительных дератизационных работ по заявкам. Из материалов дела следует, что единственная заявка в ООО «Центр Дезинфекции» датирована 14.02.2012. Причем, суд отмечает, что по условиям договора (пункт 3.1) в обязанности ООО «УПК «Управдом» входит назначение ответственного по данному договору лица, которое отвечает за санитарное состояние помещений, мусорокамер, санитарную обработку территории, сопровождение при обследованиях и обработках.

Таким образом, представленные суду доказательства подтверждают неисполнение ООО «УПК «Управдом», являющимся управляющей компанией в отношении жилого дома, требований санитарного законодательства, что правомерно расценено Управлением Роспотребнадзора по Республике Карелия как образующее событие правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, свидетельствующие о принятии заявителем исчерпывающих мер для недопущения вмененных нарушений санитарных правил, а равно препятствующие ООО «УПК «Управдом» исполнить вышеназванные требования, судом не установлены. Доказательства, подтверждающие проявление заявителем в своей деятельности той степени заботливости и осмотрительности, при которой исключалось бы совершение правонарушения, суду не представлены.

Суд отклоняет доводы заявителя о недоказанности состава правонарушения в его действиях ввиду следующего.

Протокол об административном правонарушении составлялся в присутствии представителя ООО «УПК «Управдом» Собанина В.В.

О факте, времени и месте составления протокола об административном правонарушении законный представитель ООО «УПК «Управдом» был извещен надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В протоколе от 06.04.2012, представленном ответчиком с материалами административного дела, графа «Защитнику или представителю разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ» заполнена Кочериным С.В. следующим образом: «Защитник от подписи отказался. Собанину В.В. разъяснены права как защитнику в соответствии со статьей 25.5 КоАП РФ».

Графу «Объяснения законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указанного протокола Собанин В.В. подписал.

В судебных заседаниях Собанин В.В. ссылаясь на то, что процессуальные права ему не зачитывались и, соответственно, не разъяснялись. Вследствие этого, протокол составлен в нарушение статьи 28.2 КоАП РФ и не может являться доказательством события административного правонарушения.

Однако, согласно показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей Кочерина С.В. и Устиновой Е.Л. права защитника Собанину В.В. зачитывались, каких-либо заявлений о разъяснении прав от него не последовало.

Причем, как показал Кочерин С.В., о том, что Собанину В.В. права были понятны, свидетельствует тот факт, что им представлены письменные объяснения на протокол.

Кочерин С.В. также пояснил, что в ходе общения с Собаниным В.В. ему были рассказаны обстоятельства дела, предлагалось ознакомиться с материалами расследования, вручена «памятка» с процессуальными правами, неоднократно говорилось о возможности сделать какие-либо заявления, представить ходатайства, внести поправки в протокол.

По мнению суда, подтверждением того, что процессуальные права Собанину В.В. зачитывались, свидетельствуют и его письменные объяснения от 06.04.2012, в которых указано: «Кодекс об административных правонарушениях гласит, что права и обязанности разъясняются именно: защитнику, свидетелям, должностному лицу, представителю юридического лица. Разъясняются, а не зачитываются и не предлагаются ознакомиться самостоятельно. Права и обязанности в соответствии со ст. 25.1-25.7 КоАП РФ мне не разъяснены».

В судебных заседаниях Собанин В.В. также не говорил о том, что просил Кочерина С.В. разъяснить ему права и в этой просьбе было отказано.

Таким образом, позиция заявителя в данной части не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Нарушений процессуальных прав представителя привлекаемого юридического лица при составлении протокола от 06.04.2012 суд не усматривает.

Также суд не считает процессуальным нарушением, влекущим отмену оспариваемого постановления, различие в содержании двух экземпляров протокола об административном правонарушении.

Действительно, в одном экземпляре, который представлен заявителем, графа «Защитнику или представителю разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ» не заполнена.

По мнению Собанина В.В., представленный ответчиком протокол является недействительным, поскольку изменения были внесены в его отсутствие.

В соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись.

В судебном заседании Кочерин С.В. пояснил, что им было изготовлено и сразу подписано три экземпляра протокола об административном правонарушении, один из которых был передан Собанину В.В. для ознакомления в начале встречи. Собанин В.В. подписал все три экземпляра в графе «Объяснения законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении». Впоследствии произошел конфликт из-за того, что, по мнению Собанина В.В., ему не разъяснились процессуальные права. Один экземпляр протокола так и остался у Собанина В.В., поэтому заполнить графу «Защитнику или представителю разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ» не представилось возможным.

При таких обстоятельствах и поскольку сведения в графе «Защитнику или представителю разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ», внесенные Кочериным С.В., соответствуют действительности, у суда нет оснований признавать протокол от 06.04.2012 об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Ввиду того, что событие правонарушения и его состав в действиях заявителя подтверждаются вышеприведенными доказательствами, доводы ООО «УПК «Управдом» о неполучении определения о назначении экспертизы и экспертного заключения не имеют значения для разрешения настоящего спора.

Исходя из материалов дела, существенных процессуальных нарушений, самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления, суд не усматривает.

В соответствии с пунктами 18 и 18-1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность совершенного заявителем правонарушения судом не установлена.

Принимая во внимание изложенное, суд не усматривает оснований реагировать в отношении оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать вынесенное 31.05.2012 в городе Петрозаводске должностным лицом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека постановление № 547/12 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «УПК «Управдом» (местонахождение: г. Петрозаводск, пр. Первомайский, д. 30, ОГРН 1091001009648) к административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законным и обоснованным.

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Таратунин Р.Б.