



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
20 июля 2012 года

Дело № А26-5368/2012

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 20 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Таратунина Р.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зеновой Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании с участием от ответчика: Юрышева Д.В. (доверенность от 27.06.2012) – дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТК Бета» о признании незаконными и отмене постановления № 589/12 по делу об административном правонарушении и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, вынесенных заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия, установил:

ООО «СТК Бета» осуществляет деятельность по реализации, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия от 06.04.2012 № 440 должностные лица Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в период с 19 апреля по 15 мая провели плановую выездную проверку соблюдения ООО «СТК Бета» требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в сфере потребительского рынка.

В составленном по итогам проверки акте от 15.05.2012 № 440 указано, что в заключенных ООО «СТК Бета» с гражданами договорах на техническое обслуживание и ремонт автомобилей (актах приемки-передачи) и договорах купли-продажи автомобилей содержатся условия, ущемляющие права потребителей.

Результаты проверки послужили основанием для составления 15.05.2012 одним из проверяющих лиц в отношении ООО «СТК Бета» протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании данного протокола 05.06.2012 вынесено оспариваемое постановление, которым заявителю назначено наказание по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде взыскания 10000 руб. штрафа.

Кроме этого, 05.06.2012 в адрес ООО «СТК Бета» вынесено оспариваемое представление, которым заявитель обязывается принять меры по устранению

причин и условий, способствовавших совершению данного правонарушения, и в течение месяца сообщить в надзорный орган о принятых мерах.

Предъявленное требование заявитель мотивирует отсутствием события вмененного правонарушения, указывая на то, что в договорах купли-продажи и ремонта автомобилей не имеется условий, ущемляющих права потребителей.

В отзыве на заявление административный орган с требованиями не согласен.

В судебных заседаниях представители сторон поддержали свои позиции. В судебном заседании от 05.07.2012 представитель заявителя Ивашицева О.М. также пояснила, что условия исследованных в ходе проверки договоров с гражданами полностью совпадают в условиями типовых договоров, разработанных и используемых ООО «СТК Бета».

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение юридическим лицом в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет ответственность в виде штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Заявителю вменено несоответствие пунктов 5, 5.1, 8 договоров купли-продажи автомобилей и пункта 17 Общих условий актов приемки-передачи автомобилей на техническое обслуживание и ремонт требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Так, пунктом 17 Общих условий актов приемки-передачи автомобилей на техническое обслуживание и ремонт определено, что исполнитель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью или частично в случае отсутствия необходимых запасных частей для производства ремонтных работ; в этом случае договор считается расторгнутым с момента уведомления заказчика об отсутствии необходимых запасных частей; оплата производится за фактически выполненные работы.

По мнению Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия, включением в договоры данного условия ООО «СТК Бета» прямо нарушило требования статей 310 и 401 Гражданского кодекса.

Пунктами 5 и 5.1 договоров купли-продажи (оценены административным органом в совокупности как один эпизод) предусмотрено, что в случае, если продавец после получения денег узнал о невозможности продажи автомобиля по независящим от него причинам, он обязан в течение суток с момента получения такой информации оповестить об этом покупателя в письменном виде или по телефону, а также в течение трех рабочих дней вернуть покупателю по его заявлению всю внесенную ранее сумму на указанный им расчетный счет. В случае уклонения покупателя от принятия денежных сумм, продавец вправе внести причитающиеся с него деньги на депозит нотариуса.

По данному эпизоду Управление Роспотребнадзора по Республике Карелия полагает, что эти условия позволяют ООО «СТК Бета» избежать ответственности (в том числе по возмещению убытков) при одностороннем отказе от исполнения обязательства, что является нарушением статьи 310 Гражданского кодекса.

В свою очередь, оспаривая выводы административного органа по названным эпизодам, заявитель утверждает, что данными условиями договоров не предусмотрен запрет, установленный статьей 310 Гражданского кодекса, а определен порядок взаимодействия покупателя и продавца в случае невозможности

исполнения обязательств, за которое ни одна из сторон не отвечает, то есть в случае, указанном в статье 416 Гражданского кодекса.

По данным эпизодам суд соглашается с позицией Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия ввиду следующего.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, отсутствие у исполнителя запасных частей, необходимых для производства ремонта и технического обслуживания автомобиля, в силу прямого указания закона не является основанием для отказа исполнителя от исполнения своих обязательств по заключенному с гражданином договору. Вследствие этого, условие пункта 17 Общих условий актов приемки-передачи автомобилей на техническое обслуживание и ремонт правильно расценено административным органом как нарушающее установленное законом право потребителя.

Согласно статье 416 Гражданского кодекса обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Исходя из позиции заявителя, данная норма, регулирующая прекращение обязательства, применена при заключении договора, из которого возникает обязательство.

В связи с этим, по мнению суда, включение в договоры спорных условий свидетельствует о предоставлении продавцу права в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательства, а не о случаях, подпадающих под действие статьи 416 Гражданского кодекса.

Следовательно, эти условия противоречат статье 310 Гражданского кодекса и правомерно расценены Управлением Роспотребнадзора по Республике Карелия как ущемляющие права потребителя.

Пунктом 8 договоров купли-продажи установлено следующее.

Досудебное урегулирование спора с письменным обращением (претензией) к продавцу является обязательным. Претензия покупателя считается предъявленной надлежащим образом только при условии предоставления покупателем автомобиля продавцу для осмотра и проведения проверки качества. Предоставление продавцу автомобиля фиксируется актом приемки-передачи автомобиля. При невыполнении условий, изложенных в данном пункте, претензия не считается предъявленной и не подлежит рассмотрению продавцом, а претензионный (досудебный) порядок урегулирования спора считается несоблюденным. Под нарушением (оспариванием) прав покупателя стороны понимают не возникновение недостатков на автомобиле, а отказ продавца от удовлетворения требований покупателя, связанных с

появлением данных недостатков. При недостижении согласия дело передается для рассмотрения судом в установленном законом порядке.

Административный орган указывает на то, что законодательством не предусмотрен обязательный претензионный (досудебный) порядок урегулирования спора потребителя с продавцом по качеству товара, доставка крупногабаритного товара весом более 5 кг для ремонта, уценки, замены осуществляется силами и за счет продавца.

В свою очередь, заявитель ссылается на то, что установленный Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» порядок реализации потребителем прав по замене товара, соразмерному уменьшению его цены, устранению недостатков товара и возврату уплаченной за товар суммы предполагает выполнение определенных действий, как-то: предъявление соответствующего требования продавцу. Тем более, что установленный частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф взыскивается с продавца только в случае несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Требование о предъявлении автомобиля обусловлено необходимостью технического осмотра с целью выявления недостатков и не нарушает права потребителя, поскольку в случае признания претензии потребителя обоснованной ему возмещаются все расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом товара.

По данному эпизоду суд также соглашается с позицией Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия ввиду следующего.

Гражданский кодекс не устанавливает обязательный претензионный порядок урегулирования споров, возникающих в рамках исполнения договоров розничной купли-продажи.

Частью 1 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что защита прав потребителя осуществляется судом.

То есть, в случае нарушения права потребитель может обратиться в суд, минуя какие-либо предварительные процедуры.

Обязанность продавца за свой счет и своими силами доставить крупногабаритный товар и товар весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю прямо предусмотрена частью 7 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 и пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (императивным нормам).

Правила о судебном порядке разрешения споров, связанных с защитой прав потребителей, и несения продавцом расходов по доставке крупногабаритных товаров для осмотра носят императивный характер, и, следовательно, они не могут быть изменены соглашением сторон.

При таких обстоятельствах, установленные в пункте 8 договоров купли-продажи условия об обязательном претензионном порядке урегулирования спора и предъявлении покупателем автомобиля для осмотра и проведения проверки качества правомерно расценены административным органом как нарушающие установленные законом права потребителя.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Невиновность ООО «СТК Бета» (в контексте части 2 статьи 2.1 КоАП РФ) в совершении вмененного правонарушения материалами дела не подтверждена.

Таким образом, действия заявителя правомерно расценены Управлением Роспотребнадзора как образующие состав правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктами 18 и 18-1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность совершенного заявителем правонарушения судом не установлена.

Существенных процессуальных нарушений, самостоятельно влекущих отмену обжалуемого постановления, суд не установил.

В пункте 20.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 разъяснено, что предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП РФ), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Оспариваемое представление вынесено на основании материалов дела об административном правонарушении, по результатам которого принято постановление № 589/12. При этом в рамках административного производства было установлено, что причиной и условием совершения административного правонарушения явилась разработка и применение типовых условий договора.

Учитывая изложенное, а также то, что факт нарушения ООО «СТК Бета» законодательства в сфере защиты прав потребителей нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд считает оспариваемое представление законным.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения предъявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать вынесенные в городе Петрозаводске 05.06.2012 должностным лицом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека постановление № 589/12 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «СТК Бета» (местонахождение: Республика Карелия, г. Петрозаводск, Шуйское шоссе, д. 13, ОГРН 1061001075431) к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, законными и обоснованными.

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Таратунин Р.Б.