



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
23 июля 2012 года

Дело № А26-4464/2012

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Пасаманик Н.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гавриленко М.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Карельского отделения №8628 к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия о признании незаконным и отмене постановления № 397/12 от 04.05.2012 по делу об административном правонарушении

при участии представителей:

заявителя, открытого акционерного общества «Сбербанк России» - главного юрисконсульта сектора правового обеспечения корпоративного, розничного бизнеса и деятельности отделения юридического отдела Карельского отделения №8628 Горячева А.В. по доверенности от 03.02.2011,
ответчика, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия - главного специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей Андреевой И.В. по доверенности от 20.02.2012,

установил: открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Карельского отделения №8628 (далее – заявитель, общество, банк) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – ответчик, Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 397/12 от 04.05.2012 по делу об административном правонарушении. Указанным постановлением общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

В обоснование заявления общество указало, что выводы Управления не основаны на действующем законодательстве и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Ответчик направил в суд материалы дела об административном правонарушении, а также отзыв на заявление, в котором просил в его удовлетворении отказать.

По итогам проведения предварительного судебного заседания в отсутствие возражений представителей сторон, а также учитывая достаточность имеющихся в деле доказательств, суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку дела к судебному разбирательству и рассматривает дело по существу.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснив, что условия заключенных обществом договоров соответствуют действующему законодательству, разъяснениям, изложенным в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 №146, и не нарушают права потребителей.

Представитель ответчика заявление отклонил по основаниям, изложенным в оспариваемом постановлении и отзыве на заявление.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, в том числе представленные ответчиком материалы дела об административном правонарушении, суд установил следующие обстоятельства.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления от 27.01.2012 №109 его должностными лицами в период с 08.02.2012 по 06.03.2012 проведена плановая документарная проверка общества по месту нахождения его филиала – Карельского отделения №8628 на предмет соблюдения требований законодательства, установленных в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка. В ходе проверки изучены три аналогичных кредитных договора, заключенных обществом с гражданами-потребителями 15.12.2011 и 19.12.2011, а также разработанная обществом типовая форма кредитного договора, и установлено, что в них включены условия, ущемляющие права потребителей, а именно:

1. пункт 3.6 договоров: «Погашение задолженности по Договору наличными деньгами не производится»;

2. пункт 3.12 договоров: «Суммы, поступающие в счёт погашения задолженности по Договору, в том числе от третьих лиц, направляются вне зависимости от назначения платежа, указанного в платёжном документе, в следующей очередности:

1) на возмещение судебных и иных расходов кредитора по принудительному взысканию задолженности по Договору;

2) на уплату неустойки;

3) на уплату просроченных процентов за пользование кредитом;

4) на погашение просроченной задолженности по кредиту;

5) на уплату срочных процентов, начисленных на срочную задолженность по кредиту;

6) на погашение срочной задолженности по кредиту.»;

3. пункт 4.2.6 договоров: «Кредитор имеет право в случае возникновения просроченной задолженности по кредиту и другим платежам, предусмотренным Договором, в пределах сумм просроченных платежей и неустойки в безакцептном порядке списать средства со счетов банковских вкладов/дебетовых банковских карт заёмщика, открытых в филиале кредитора, или списывать средства по мере их поступления в случае недостаточности денежных средств на указанных счетах заёмщика для погашения просроченной задолженности по Договору».

Управление пришло к выводу о нарушении обществом путем включения этих условий в кредитные договоры статей 16 и 37 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), статей 319, 854, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 3 статьи 27, статьи 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон о банках и банковской деятельности).

Результаты проверки отражены в акте от 06.03.2012 №109. 04.04.2012 общество направило свои возражения по акту проверки, аналогичные заявленным по настоящему делу.

06.04.2012 должностным лицом Управления по данному факту в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. Протокол составлен с участием представителя общества, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, вручена копия протокола. В материалах дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего извещения общества о времени и месте составления протокола.

Постановлением заместителя руководителя Управления от 04.05.2012 №397/12 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. При вынесении постановления присутствовал представитель общества. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проанализировав в соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процедуру привлечения общества к административной ответственности и предшествующих этому действий административного органа, судом не установлено нарушений законодательства и гарантированных законом прав лица, привлекаемого к административной ответственности, носящих существенный характер и являющихся самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены постановления. Протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания вынесены уполномоченными должностными лицами, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, соблюден. Все сведения, подлежащие обязательному отражению в силу статей 28.2 и 29.10 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания, имеются.

Оценив существо вменяемого обществу правонарушения, суд приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя. Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Суд соглашается с выводами административного органа относительно того, что условия пунктов 3.6, 3.12, 4.2.6 кредитных договоров противоречат действующему законодательству и ущемляют права потребителей.

Так, пункт 3.6 договоров, запрещающий производить погашение задолженности по кредиту наличными деньгами, противоречит пункту 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено, что расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите прав потребителей оплата оказанных услуг (выполненных работ) производится посредством наличных или безналичных расчетов в соответствии с законодательством Российской Федерации. При использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Согласно статье 30 Закона о банках и банковской деятельности открытие расчетных, депозитных и иных счетов является правом, а не обязанностью граждан. В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.1 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденного Банком России 31.08.1998 №54-П, погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним может производиться путем перечисления средств со счетов клиентов - заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов - заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка - кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм,

причитающихся на оплату труда клиентам - заемщикам, являющимся работниками банка - кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Таким образом, ограничивая форму оплаты - безналичной, банк ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Ссылки заявителя на пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 №146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» (далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 №146) суд отклоняет, поскольку в нем дается оценка положений кредитного договора о том, что гражданину-заемщику открывается текущий счет в банке-кредиторе, через который осуществляется выдача кредита и его погашение, с учетом того, что открытие такого счета и все операции по нему осуществляются кредитной организацией без взимания платы, но не условий о том, что гражданин-заемщик не вправе осуществлять погашение кредита наличными деньгами.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что условие пункта 3.6 договоров означает погашение кредита посредством внесения денежных средств наличными или в безналичной форме на текущий счет, специально открытый в филиале банка для выдачи и погашения кредита, и тем самым не ограничивает право заемщика погашать платежи по кредиту наличными денежными средствами. Однако такое толкование этого условия договора не следует из его содержания. В любом случае, открытие гражданину-заемщику для удобства расчетов текущего счета в банке-кредиторе не может ограничивать его право при необходимости производить погашение кредита наличными денежными средствами. Гражданин-заемщик не может быть ограничен в способах погашения кредита, он вправе осуществлять платежи по погашению кредита любыми законными способами (пункт 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 №146).

Ссылки банка на факты заключения с клиентами по проверенным кредитным договорам дополнительных соглашений и оформление длительных поручений на ежемесячное перечисление денежных средств со счетов по вкладу/карте в счет погашения текущих платежей по кредитному договору, суд также отклоняет, поскольку это не имеет правового значения при оценке условий самого кредитного договора, форма которого является типовой, с заранее определенными условиями, а значит, физическое лицо, как сторона в договоре, лишено возможности влиять на его содержание.

Положения пункта 3.12 договоров, предусматривающие направление всех поступлений сперва на уплату неустойки, а уже затем в счет уплаты процентов за пользование кредитом и просроченной задолженности, не соответствуют положениям статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как разъяснено в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 №141 "О некоторых

вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации", названная норма не регулирует отношения, связанные с привлечением должника к ответственности за нарушение обязательства (глава 25 ГК РФ), а определяет порядок исполнения денежного обязательства, которое должник принял на себя при заключении договора. В связи с изложенным следует иметь в виду, что соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 Кодекса (например, стороны вправе установить, что при недостаточности платежа обязательство должника по уплате процентов погашается после основной суммы долга). Соглашение, предусматривающее, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов, предусмотренных статьей 395 Кодекса, или иные связанные с нарушением обязательства требования погашаются ранее требований, названных в статье 319 Кодекса, противоречит смыслу данной статьи и является ничтожным (статья 168 ГК РФ).

Следовательно, ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности, проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. Иные проценты (по статье 395 ГК РФ) и гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Кроме того, как правомерно указал административный орган, статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации не может распространяться на всех потребителей независимо от факта виновного неисполнения договора. Возникновение указанного порядка допускается законодателем только в случае недостаточности средств для исполнения денежного обязательства полностью, на что должно быть указано в договоре. В иных случаях такой порядок погашения задолженности по кредиту не соответствует правилам статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушает права потребителей, надлежаще исполняющих принятые на себя обязательства.

Условие кредитных договоров, содержащееся в пункте 4.2.6, и определяющее право банка в случае возникновения просроченной задолженности в безакцептном порядке производить списание с открытых в филиале банка счетов банковских вкладов/дебетовых банковских карт гражданина-заёмщика, или списывать средства по мере их поступления в случае недостаточности денежных средств на указанных счетах гражданина-заемщика, противоречит статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента; без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (но не кредитным договором).

Как правомерно указал административный орган, каждый договор, заключенный между гражданином и банком, порождает самостоятельные обязательства. В силу положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, возникшего из договора, и требованиями закона, иных правовых актов. Пунктом 1 статьи 834 ГК РФ определена обязанность банка по договору банковского вклада (депозита) вернуть вкладчику сумму

вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором. По договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту (пункт 1 статьи 845 ГК РФ). Условие, содержащееся в пункте 4.2.6 кредитных договоров, не относится к предмету договоров банковского вклада или банковского счёта, регулирует порядок погашения задолженности, возникшей в результате исполнения именно кредитного договора, а не других договоров, поэтому является обременительным для потребителя.

Условие пункта 4.2.6 договоров содержит обеспечительную меру исполнения заёмщиком обязательства по возврату полученного кредита и уплате процентов на него, противоречащую абзацу 3 статьи 27 Закона о банках и банковской деятельности, согласно которому взыскание на денежные средства и иные ценности физических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Указанная правовая норма не предусматривает возможность кредитной организации направлять денежные средства клиента, имеющиеся на счетах или во вкладах, на погашение образовавшейся задолженности по кредитному договору.

Следовательно, безакцептное (без согласия клиента), бесспорное списание денежных средств со счетов заёмщика в силу закона не допускается, включение в кредитный договор такого условия противоречит приведенным нормам, а также пункту 3.1 Положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П, и ущемляет установленные законом права потребителя.

Таким образом, включение в кредитные договоры вышеперечисленных условий, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину банка в совершенном правонарушении, равно как и обстоятельств, позволяющих признать совершенное правонарушение малозначительным, судом не установлено.

Назначенное Управлением административное наказание в виде минимально допустимого размера административного штрафа - 10 000 рублей является соразмерным допущенному нарушению, отвечает целям административного наказания и соответствует принципам юридической ответственности.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для признания незаконным и отмены постановления Управления о назначении административного наказания, в связи с чем отказывает в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия от 04.05.2012 г. №397/12 о привлечении открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19) к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать полностью.

2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Пасаманик Н.М.