



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 августа 2012 года

Дело №А26-2252/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 августа 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Зотеевой Л.В., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Беляевой Ю.А.

при участии:

от заявителя: Ульянова И.А. по доверенности от 06.12.2011 № 10АА 0166149,

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11051/2012) ОАО "Карельский окатыш" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.05.2012 по делу № А26-2252/2012 (судья Таратунин Р.Б.), принятое

по заявлению ОАО "Карельский окатыш"
к Территориальному отделу Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах

об оспаривании постановления

установил:

Открытое акционерное общество «Карельский окатыш» (186931, Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Звездная, 52, ОГРН 1021000879316, далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах (г. Костомукша, ул. Звездная, д. 23, далее - отдел) от 13.02.2012 № 32, которым заявитель привлечен к административной

ответственности, предусмотренной статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 10.05.2012 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на отсутствие вины в совершении вмененного правонарушения, просит отменить решение суда, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению Общества, на него не распространяются требования вмененных нарушений СанПиН 2.4.4.1251-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к учреждениям дополнительного образования детей (внешкольные учреждения)», СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», поскольку общество не занимается образовательной и медицинской деятельностью. При этом податель жалобы ссылается на письмо Министерства образования Республики Карелия от 09.02.2012 № 778, в котором указано, что деятельность, осуществляемая КСЦ «Дружба», являющегося структурным подразделением общества, лицензированию не подлежит.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе.

Представитель отдела, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился, что, в силу положений пунктов 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием к рассмотрению жалобы в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в период с 04 октября по 25 ноября 2011 года на основании распоряжения от 26.09.2011 № 1190 должностные лица отдела провели плановую выездную проверку в отношении ОАО «Карельский окатыш» по вопросу соблюдения требований законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей. Результаты проверки оформлены актом от 25.11.2011 № 1190, в котором отражено, что в состав предприятия входит ряд подразделений, в том числе культурно-спортивный центр «Дружба» и гостиница «Айна», расположенные в отдельно стоящих общественных зданиях (г. Костомукша, пл. Ленина, д. 1 и г. Костомукша, ул. Мира, д. 9, лит. А), которые подключены ко всем общегородским

централизованным системам. В КСЦ «Дружба» условно можно выделить несколько зон: административно-хозяйственную, культурно-зрительную, спортивную, для занятий хореографией, досуговой деятельности взрослых (хор, театр, репетиционные комнаты).

Проверяющими установлено, что деятельность по использованию спортивного блока КСЦ «Дружба» и гостиницы «Айна» осуществляется с нарушением требований Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.4.4.1251-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к учреждениям дополнительного образования детей (внешкольные учреждения)», Санитарных правил устройства и содержания мест занятий по физической культуре № 1567-76 (утверждены заместителем Главного государственного санитарного врача СССР 30.12.1976), Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 № 58) и Санитарных правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий (введены в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 08.04.2003 № 34).

Так, в частности: в спортивном блоке КСЦ «Дружба» не обеспечен питьевой режим для детей (воспитанников ДЮСШ № 1 и № 2) и взрослых, а также надлежащая эффективность работы механической системы вентиляции в двух танцевальных и хореографическом классах, спортивном зале и душевых, отсутствуют: питьевые фонтанчики, обособленный земельный участок с озеленением, урны и плевательницы в спортивном и тренажерном залах и залах для занятий аэробикой, плевательницы в раздевалках и душевых, график проведения ежемесячных санитарных дней и генеральных уборок, утвержденных врачом, правила внутреннего распорядка, медицинский блок (кабинет врача).

В здании гостиницы «Айна» располагается также лечебно-профилактическое учреждение – ООО «Северо-Западный Медицинский Центр», которое оказывает медицинские услуги, в том числе с круглосуточным пребыванием пациентов (стационарное лечение), при этом входы в гостиницу и медицинское учреждение используются как пациентами, так и постояльцами.

Определением от 03.11.2011 отделом в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В рамках административного расследования определением от 07.11.2011 назначено проведение лабораторной санитарно-эпидемиологической экспертизы, в том числе в КСЦ «Дружба» и гостинице «Айна», проведение которой поручено ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Карелия». Копия указанного определения в тот же день вручена, что подтверждается входящим наборным штампом общества (л.д. 67).

По итогам проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы составлено экспертное заключение от 22.11.2011 № 210.

Усмотрев в действиях общества нарушение требований санитарно-эпидемиологического законодательства, отделом 12.01.2012 с участием представителя общества Белоусовой И.В., действующей по доверенности от 26.12.2011, составлен протокол № 18 об административном правонарушении, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

13.02.2012 должностным лицом отдела вынесено постановление № 32, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 КоАП РФ, и ему назначено наказание в пределах санкции статьи 6.4 КоАП РФ в виде 10000 руб. штрафа (л.д. 49 - 50).

Не согласившись с законностью вынесенного постановления, Общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции отказал обществу в удовлетворении заявления, признав оспариваемое постановление законным и обоснованным. При этом суд исключил эпизод о вмененных нарушениях СанПиН 2.4.4.1251-03 и санитарных правил № 1567-76 в части эффективности работы механической системы вентиляции в помещениях КСЦ «Дружба» в связи с его недоказанностью.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта, в том числе вышеуказанных санитарных норм и правил, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в нарушении (несоблюдении) гигиенических нормативов, санитарно-эпидемиологических требований, определенных санитарными правилами, а также в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий при эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Под государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами в силу статьи 1 Закона N 52-ФЗ понимаются нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний.

В силу статьи 11 Закона N 52-ФЗ юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

СанПиН 2.4.4.1251-03 содержит санитарно-эпидемиологические требования к учреждениям, оказывающим услуги в сфере художественного, технического творчества, занятий музыкой, хореографией, спортом, и осуществляющим другие виды деятельности.

Настоящие санитарные правила являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, деятельность которых связана с обучением и воспитанием детей и подростков, а также для органов и учреждений, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 1.3 СанПиН 2.4.4.1251-03).

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требования СанПиН 2.4.4.1251-03 распространяются и на деятельность, осуществляемую КСЦ «Дружба», который предоставляет помещения для деятельности детских коллективов для занятий хореографией и танцами с детьми и подростками, и эти помещения в силу положений пункта 1.4 названных СанПиН должны соответствовать санитарным нормам и правилам (л.д. 89-91). При этом как справедливо отметил суд первой инстанции, отсутствие у общества лицензии на образовательную деятельность не дает заявителю право нарушать требования СанПиН 2.4.4.1251-03 и Санитарных правил № 1567-76 при осуществлении деятельности, непосредственно связанной с обучением и воспитанием детей.

Довод общества о нераспространении на него требований СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», является, по мнению апелляционного суда, обоснованным. Как видно из материалов дела, общество не является организацией, осуществляющей медицинскую деятельность, и доказательства обратного административным органом не представлены.

Ошибочный вывод суда первой инстанции по указанному выше эпизоду не привел к принятию неправильного решения, учитывая и то обстоятельство, что нарушение требований СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», подтвержденное экспертным заключением от 22.11.2011 № 210, общество не оспаривает.

При привлечении общества к административной ответственности не было допущено нарушений, которые могут послужить безусловным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Штраф назначен в пределах санкций, предусмотренных статьей 6.4 КоАП РФ. При назначении административного наказания учтены обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Срок давности привлечения к административной ответственности, определенный статьей 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.05.2012 по делу № А26-2252/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Карельский окатыш» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Л.В. Зотеева

А.Б. Семенова