



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 октября 2012 года

Дело №А26-4884/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего А.Б. Семеновой
судей Л.В. Зотеевой, И.Г. Савицкой

при ведении протокола судебного заседания: Ю.А. Беляевой

при участии:

от истца (заявителя): не явился (уведомлен)

от ответчика (должника): представителя Е.К. Прокофьевой (доверенность от 03.02.2012)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-15318/2012) ООО «Мастер-Ремонт» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.07.2012 по делу № А26-4884/2012 (судья Н.М. Пасаманик), принятое

по иску (заявлению) ООО "Мастер-Ремонт"

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия

о признании незаконным и отмене постановления от 10.05.2012 №502/12

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Мастер-Ремонт» (место нахождения: 185026 г. Петрозаводск, ул. Генерала Фролова, 11; ОГРН 1041000038606) (далее - общество, ООО «Мастер-Ремонт») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (место нахождения: 185030, г. Петрозаводск, ул. Володарского, д.26; ОГРН 1051000011677) (далее – Управление, административный орган) от 10.05.2012 №502/12 о

привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 02.07.2012 в удовлетворении заявленного обществом требования отказано. Суд пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения и не установил нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить и вынести новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленного требования. Податель жалобы считает, что необоснованно привлечен к административной ответственности, поскольку установление самодельных крышек люков мусоропровода не является нарушением положения СанПиНа, так как СанПиН 2.1.2.2645-10 действует с июня 2010 года – после того, как общество приняло в управление многоквартирные дома, в которых уже были установлены самодельные крышки люков мусоропровода. В части искусственного освещения подвальных помещений общество не может нести ответственность за недобросовестных жильцов, разбивающих или выкручивающих лампочки. Продухи и подвалы были закрыты фанерными листами в соответствии с требованием пункта 2.6.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда в связи с сильными морозами.

Представитель общества, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Представитель Управления против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 20.02.2012 №196 Управлением в период с 01.03.2012 по 29.03.2012 проведена плановая выездная проверка соблюдения обществом законодательства РФ в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в сфере потребительского рынка, в том числе многоквартирного жилого дома по адресу: г. Петрозаводск, пр. Карельский, д.4, где ООО «Мастер-Ремонт» является управляющей компанией.

В ходе проверки 26.03.2012 Управлением в присутствии понятых и представителя общества проведен осмотр жилого дома по адресу: г. Петрозаводск, пр. Карельский, д.4, результаты которого отражены в Протоколе осмотра (л.д.30-32).

По результатам проверки составлен Акт проверки от 30.03.2012 (л.д.26-29).

В связи с выявлением в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.4 КоАП РФ, Управлением составлен протокол об административном правонарушении от 09.04.2012 (л.д.22-24). Согласно протоколу обществом нарушены требования статьи 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», что выразилось в несоблюдении требований СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и сооружениях», а именно:

- в нарушение пункта 8.2.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 в подъезде №1 на лестничных площадках между 2 и 3 этажами, 4 и 5 этажами, 5 и 6 этажами, 7 и 8 этажами, а также в подъезде № 2 на всех лестничных площадках (кроме лестничной площадки на 4-5 этаже - осмотр не произведен, доступ к мусоропроводу закрыт) крышки люков мусоропроводов самодельные, не обеспечивающие плотное примыкание, без резиновых прокладок;

- в нарушение пункта 5.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 в подвале отсутствует искусственное освещение;

- в нарушение пункта 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10, пункта 3.2 СП 3.5.3.1129-02 вентиляционные продухи в подвал частично закрыты фанерными листами, решетки (сетки) не имеют.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 № 502/12 ООО «Мастер-Ремонт» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ; обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 руб. (л.д.5-6).

Считая данное постановление незаконным, общество оспорило его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Статьей 6.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии человека» (далее – Закон № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами.

В силу статьи 11 Закона № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам (пункт 3 статьи 23 Закона № 52-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей (часть 1.1 статьи 161 ЖК РФ).

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их

оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1.2 статьи 161 ЖК РФ).

Согласно пункту 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в частности, осмотр общего имущества; уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования; текущий и капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома.

Одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией (часть 2 статьи 161 ЖК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается обществом, управляющей организацией многоквартирного жилого дома № 4 по Карельскому пр. в г. Петрозаводске является ООО «Мастер-Ремонт».

Таким образом, обязанность по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения при осуществлении управления многоквартирным домом возложена на общество (управляющую компанию) как в силу положений жилищного законодательства, так и договора управления многоквартирным домом. Учитывая изложенное, ООО «Мастер-Ремонт» является надлежащим субъектом ответственности, установленной статьей 6.4 КоАП РФ.

СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы» установлены обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Согласно пункту 5.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 установлено, что все помещения жилых зданий должны быть обеспечены общим и местным искусственным освещением.

В соответствии с пунктом 8.2.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 при наличии мусоропровода в жилом здании крышки загрузочных клапанов мусоропроводов на лестничных клетках должны иметь плотный притвор, снабженный резиновыми прокладками.

Согласно пункту 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации жилых помещений требуется проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, по уничтожению насекомых и грызунов (дезинсекция и дератизация).

Требования к защите жилых помещений, зданий, сооружений от грызунов и некоторых других мелких млекопитающих установлены Санитарно-эпидемиологическими правилами 3.5.3.1129-02 "Санитарно-эпидемиологические требования к проведению дератизации", утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.07.2002 № 24 (далее – СП 3.5.3.1129-02).

Согласно пункту 3.2 СП 3.5.3.1129-02 к числу основных мероприятий по защите объектов от грызунов отнесено устройство металлической сетки (решетки) в местах выхода вентиляционных отверстий, стока воды.

Материалами дела подтверждается и не опровергнуто заявителем, что ООО «Мастер-Ремонт» допущено нарушение требований пунктов 5.4, 8.2.1, 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10, пункта 3.2 СП 3.5.3.1129-02, именно: на лестничных площадках между 2 и 3 этажами, 4 и 5 этажами, 5 и 6 этажами, 7 и 8 этажами, а также в подъезде № 2 на всех лестничных площадках (кроме лестничной площадки на 4-5 этаже - осмотр не произведен, доступ к мусоропроводу закрыт) крышки люков мусоропроводов самодельные, не обеспечивающие плотное примыкание, без резиновых прокладок; в подвале отсутствует искусственное освещение; вентиляционные продухи в подвал частично закрыты фанерными листами, решетки (сетки) не имеют, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрен статьей 6.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения обществом обязательных санитарно-эпидемиологических требований при осуществлении управления спорным многоквартирным домом в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины общества во вменяемом правонарушении.

Довод общества о неправомерном привлечении к ответственности за установку самодельных крышек клапанов мусоропроводов правомерно отклонен судом первой инстанции, так как отсутствие резиновых прокладок на крышках является нарушением пункта 8.2.1 СанПиН 2.1.2.2645-10. Принятие проверяемого жилого дома в управление после вступления в действие указанных санитарных правил и норм не является основанием для несоблюдения обществом указанного требования.

Факт отсутствия освещения в подвале жилого дома установлен в ходе проверки, подтверждается протоколом осмотра и образует состав вменяемого обществу правонарушения.

Закрытие вентиляционных отверстий фанерой не исключает возможности проникновения грызунов, таким образом, обществом не выполнено одно из основных дератизационных мероприятий.

Суд апелляционной инстанции считает также несостоятельным довод подателя жалобы о том, что собственники помещений в жилом доме не принимали решения о финансировании работ по устранению выявленных нарушений.

Основываясь на позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 №6464/10, апелляционный суд считает, что системное толкование совокупности норм жилищного законодательства свидетельствует о том, что в статье 162 ЖК РФ имеются в виду лишь работы и услуги, оказываемые управляющей организацией сверх тех, которые в штатном режиме обеспечивают исполнение нормативных требований к содержанию и эксплуатации дома. Все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими организациями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

Таким образом, требования законодательства, направленные на обеспечение безопасного и благоприятного проживания граждан (в том числе и требования санитарно-эпидемиологического законодательства), должны соблюдаться обществом независимо от наличия или отсутствия решения общего собрания собственников имущества по вопросам текущего и капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома. Отсутствие решения общего собрания собственников помещений не освобождает общество от обязанности по проведению работ по текущему ремонту, обусловленных техническим состоянием общего имущества многоквартирного дома.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.4 КоАП РФ.

Судом также не установлено нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления Управления.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества и отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02 июля 2012 года по делу № А26-4884/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Ремонт» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

Л.В. Зотеева

И.Г. Савицкая