



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-2543/2012

03 июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 03 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Кришталь Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абакумовой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Карельский окатыш» к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах об оспаривании постановления № 48 от 20.02.2012 и представления № 8 от 20.02.2012,

при участии в заседании:

от заявителя – Марченко О.Ю., представителя, доверенность от 26.12.2011 № 10 АА 0166165,

от ответчика – Павловской С.В., старшего специалиста 1 разряда, доверенность от 20.06.2012,

установил: открытое акционерное общество «Карельский окатыш» (далее – заявитель, ОАО «Карельский окатыш», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах (далее – ответчик, Территориальный отдел Роспотребнадзора в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 48 от 20.02.2012 о назначении административного наказания, признании недействительным и отмене представления № 8 от 20.02.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения административного штрафа в размере 10000 руб.

В обоснование требований заявитель ссылается на отсутствие в его действиях состава и события административного правонарушения,

предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ; указывает, что ОАО «Карельский окатыш» является предприятием горнодобывающей промышленности, в связи с чем Методические указания «Санитарно-гигиенический контроль систем вентиляции производственных помещений», утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР 05.09.1987 №4425-87, на ОАО «Карельский окатыш» не распространяются. По мнению заявителя, нарушение требований Санитарно-эпидемиологических правил «Гигиенические требования к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных предприятий. СП 2.2.1.1312-03» также вменено ему в вину необоснованно, поскольку здание старой дирекции, в котором выявлены нарушения, не является вновь созданным или реконструируемым.

В отзыве на заявление ответчик предъявленные требования не признал, полагает оспариваемые постановление и представление законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении. На вопрос суда пояснил, что в принадлежащем заявителю здании старой дирекции находится аккредитованная лаборатория охраны окружающей среды; часть помещений старой дирекции сдается Обществом в аренду, в частности, в здании находятся пожарная часть (ПЧ-5), ООО «Инфоком».

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, в том числе представленные ответчиком материалы дела об административном правонарушении, суд установил следующие обстоятельства.

В Едином государственном реестре юридических лиц открытое акционерное общество «Карельский окатыш» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1021000879316.

14.12.2011 в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах от ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Карелия в городе Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах» поступила выписка из журнала регистрации экстренных извещений о случаях острых отравлений химической этиологии по г. Костомукша и Муезерскому району за 14.12.2011 (вход. № 2171), согласно которой в период с 05.12.2011 по 06.12.2011 зафиксировано три случая отравления работников ОАО «Карельский окатыш» в результате токсического воздействия едких кислот.

Данное обстоятельство послужило основанием для возбуждения 15.12.2011 Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Карельский окатыш» и проведения административного расследования.

В ходе проведения административного расследования административным органом были истребованы сведения, необходимые для разрешения дела, произведен осмотр принадлежащих ООО «Карельский окатыш» помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, допрошены свидетели.

По окончании административного расследования в отношении ОАО «Карельский окатыш» составлен протокол от 19.01.2012 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 КоАП РФ.

В протоколе указано, что в период с 02.12.2011 по 08.12.2011 в помещениях старой дирекции на промплощадке ОАО «Карельский окатыш» работниками ОАО «Карельский окатыш» было выявлено превышение в воздухе помещений различных химических веществ, в несколько раз выше предельно допустимой концентрации, что подтверждается показаниями свидетелей и лабораторными испытаниями. В результате было зарегистрировано три случая производственного острого заболевания химической этиологии (токсическое воздействие едких кислот) среди работников ОАО «Карельский окатыш», то есть имеет место нанесение вреда жизни и здоровью граждан. При проведении осмотра помещений старой дирекции было выявлено, что в здании имеются нарушения правил эксплуатации вентиляционных систем, а именно: не проводится производственный лабораторный контроль за состоянием и эффективностью работы вентиляционных систем, нарушена целостность первичной системы вентиляции, установленной при строительстве здания.

20 февраля 2012 года начальником Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах Кондратьевым А.Н. вынесено постановление № 48 о привлечении ОАО «Карельский окатыш» к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 10000 рублей; в адрес Общества внесено представление № 8 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением и представлением, Общество оспорило их в судебном порядке.

Проверив в соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процедуру привлечения заявителя к административной ответственности, суд не усматривает существенных процессуальных нарушений, самостоятельно влекущих признание незаконным постановления о привлечении Общества к административной ответственности. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении заявитель извещался надлежащим образом. Процессуальные документы составлены уполномоченными лицами; протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление вынесено в присутствии представителя Общества Ульяновой И.А. (доверенность от 26.12.2011, л.д. 39); права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, представителю разъяснились; срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Согласно статье 3 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического

благополучия населения состоит из указанного Федерального закона, других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Как следует из положений статьи 11 Закона № 52-ФЗ, индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Пунктом 1 статьи 20 Закона № 52-ФЗ предусмотрено, что атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях не должен оказывать вредное воздействие на человека.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения.

Согласно пункту 2.1 Санитарно-эпидемиологических правил «Гигиенические требования к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных предприятий. СП 2.2.1.1312-03», введенных в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2003 № 88 (далее - СП 2.2.1.1312-03), проекты строительства, реконструкции и технического перевооружения производственных объектов, любые изменения технологического процесса должны предусматривать использование передовых технологий, приводящих к устранению или снижению воздействия вредных факторов производственной среды и прошедших в установленном порядке санитарно-эпидемиологическую экспертизу.

В соответствии с пунктом 4.1 СП 2.2.1.1312-03 объемно-планировочные и конструктивные решения производственных зданий и сооружений при строительстве, реконструкции, перепрофилировании или изменении технологического процесса предприятия принимаются в соответствии с требованиями настоящего документа, действующих строительных норм и правил, требований соответствующих разделов санитарных правил и норм технологического проектирования.

Требования к отоплению, вентиляции и кондиционированию воздуха установлены разделом VI вышеуказанных СП 2.2.1.1312-03.

В частности, пунктом 6.1 СП 2.2.1.1312-03 предусмотрено, что проектирование систем отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха производственных зданий и сооружений следует производить в соответствии с требованиями действующих нормативных документов.

В соответствии с пунктом 6.2 СП 2.2.1.1312-03 системы отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха в производственных зданиях и сооружениях (включая помещения пультов управления, кабин крановщиков и другие изолированные помещения) следует проектировать с учетом необходимости обеспечения в рабочей зоне (на постоянных и непостоянных рабочих местах) во время трудовой деятельности нормативных параметров воздушной среды по показателям температуры, влажности, скорости движения воздуха, содержания вредных веществ, ионизации и др. в соответствии с действующими гигиеническими нормативами.

В протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 15.12.2011 зафиксировано, что административное здание расположено на территории промплощадки ОАО «Карельский окатыш»; здание бывшей дирекции трехэтажное, подключено к централизованным системам водоснабжения, канализации, отопления. Вентиляция естественная через оконные и дверные проемы и приточно-вытяжная с механическим побуждением. Приточно-вытяжная вентиляция отдельная для ПЧ-5 и отдельная для всего остального здания. В помещении склада приемки и выдачи приборов (на третьем этаже здания) оборудован стол для работы с растворителями и красками, локальной вытяжной системы от данного стола нет; в помещении лаборатории по ремонту пирометрических приборов снят дефлектор с отверстия вытяжной вентиляции; в лаборатории по ремонту манометров (на третьем этаже) вентиляционный дефлектор в вытяжном отверстии закрыт полоской поролон; кондиционер, находящийся в рабочем состоянии закрыт полиэтиленом и тканью. В помещении аккумуляторной и во всех помещениях складов и лабораторий не проводился лабораторный производственный контроль за эффективностью работы вентиляционных систем.

Допрошенная в ходе производства по делу об административном правонарушении свидетель Романова В.В. (начальник лаборатории охраны окружающей среды ЦТКиЛИ ОАО «Карельский окатыш») показала, что 15 декабря 2011 года были проведены замеры эффективности работы вентиляционных систем здания старой дирекции, по результатам которых установлено, что вентиляционные приточно-вытяжные системы с механическим побуждением частично в неработоспособном состоянии, частично не соответствуют требованиям проекта (протокол опроса свидетеля от 16.12.2011).

Из акта обследования приточно-вытяжных установок административно-бытового корпуса «Старая дирекция» от 15.12.2012, составленного Аккредитованной лабораторией охраны окружающей среды ОАО «Карельский окатыш», следует, что требуется ревизия вентиляционных установок ТК-01 (приток в помещения АБК), ТК-02 (приток в помещение аккумуляторной); не работают РК-01 (удаление воздуха из помещений АБК), РК-02 (удаление воздуха из бытовых помещений 1-го этажа), РК-03 (удаление воздуха из туалетов), РК-04 (удаление воздуха из помещения аккумуляторной и помещения кислоты).

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что допущенные

Обществом нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации системы вентиляции помещений старой дирекции подтверждены материалами дела, в том числе протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 15.12.2011 (л.д. 58-59), выпиской из журнала регистрации экстренных извещений о случаях острых отравлений химической этиологии по г. Костомукша и Муезерскому району (л.д. 64-67), протоколом опроса свидетеля Романовой В.В. от 16.12.2011 (л.д. 53), актом обследования приточно-вытяжных установок административно-бытового корпуса «Старая дирекция» от 15.12.2011 (л.д. 80), протоколом об административном правонарушении от 19.01.2012 (л.д. 35-36).

Довод заявителя о том, что на него не распространяется действие Санитарно-эпидемиологических правил «Гигиенические требования к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных предприятий. СП 2.2.1.1312-03», судом отклоняется. В соответствии с пунктом 1.5 СП 2.2.1.1312-03 указанные Санитарные правила предназначены для организаций, специалистов, деятельность которых связана, в том числе, с эксплуатацией производственных объектов.

Вместе с тем, суд соглашается с позицией заявителя о том, что на него не распространяют свое действие Методические указания «Санитарно-гигиенический контроль систем вентиляции производственных помещений», утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР 05.09.1987.

Как следует из представленных заявителем в материалы дела копий Устава, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ОАО «Карельский окатыш», выданных Обществу лицензий на право пользования недрами, письма Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия от 09.02.2010, ОАО «Карельский окатыш» является предприятием горнодобывающей промышленности; одним из видов деятельности Общества является добыча камня для строительства (код ОКВЭД 14.11).

В соответствии с пунктом 1.1 Методических указаний «Санитарно-гигиенический контроль систем вентиляции производственных помещений», утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 05.09.1987, данные Методические указания не распространяются на предприятия горнодобывающей промышленности.

В связи с этим суд полагает, что нарушение пунктов 1.7, 2.1 Методических указаний необоснованно вменено в вину заявителю оспариваемым постановлением.

Между тем, указание пунктов 1.7, 2.1 Методических указаний в мотивировочной части постановления № 48 от 20.02.2012 не повлекло принятия административным органом незаконного решения, поскольку вмененные заявителю нарушения требований Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Санитарно-эпидемиологических правил «Гигиенические требования к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных предприятий. СП 2.2.1.1312-03» образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если

будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установленные в ходе судебного разбирательства факты свидетельствуют об отсутствии обстоятельств объективной невозможности соблюдения Обществом санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации принадлежащего ему здания старой дирекции.

При таких обстоятельствах, суд полагает обоснованным вывод административного органа о наличии в действиях ОАО «Карельский окатыш» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание общественную опасность правонарушения, а также то, что совершенное правонарушение посягает на санитарно-эпидемиологическое благополучие и здоровье граждан - работников ОАО «Карельский окатыш» и организаций, находящихся в принадлежащем Обществу здании, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ у суда не имеется.

Санкцией статьи 6.4 КоАП РФ предусмотрено наказание для юридических лиц в виде наложения административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Оспариваемым постановлением Обществу назначено наказание в виде наложения административного штрафа в минимальном размере.

Право административного органа на внесение в соответствующую организацию представления о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, предусмотрено статьей 29.13 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП РФ), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Учитывая, что представление № 8 от 20.02.2012 вынесено в установленном КоАП РФ порядке на основании законного и обоснованного постановления по делу об административном правонарушении и возлагает на заявителя предусмотренные КоАП РФ обязанности по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, оснований для удовлетворения требования заявителя о его отмене не имеется.

При таких обстоятельствах, заявленные Обществом требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

## РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

Признать законными и обоснованными вынесенные Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г.Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах 20.02.2012 постановление №48 о привлечении открытого акционерного общества «Карельский окатыш» (место нахождения: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Звездная, д. 52, ОГРН: 1021000879316) к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ и представление №8 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

2. Решение может быть обжаловано:

- в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Кришталь Н.А.