

**Арбитражный суд Республики Карелия**

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Петрозаводск  
10 мая 2012 года

Дело № А26-2252/2012

Резолютивная часть решения объявлена 02 мая 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 мая 2012 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Таратунина Р.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зеновой Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании с участием от заявителя: Ульяновой И.А. (доверенность от 26.12.2011) – дело по заявлению открытого акционерного общества «Карельский окатыш» об отмене постановления № 32 по делу об административном правонарушении, вынесенного начальником территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах, установил:

На основании распоряжения от 26.09.2011 № 1190 должностные лица территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах в период с 04 октября по 25 ноября 2011 года провели плановую выездную проверку в отношении ОАО «Карельский окатыш» с целью оценки соблюдения требований законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей.

По результатам проверки составлен акт от 25.11.2011, в котором указано следующее.

Основным видом деятельности ОАО «Карельский окатыш» является добыча железосодержащих руд и сопутствующих полезных ископаемых, производство и реализация железнорудного концентрата, окатышей и др. Согласно уставу общество вправе осуществлять и иные виды деятельности. В состав предприятия входит ряд подразделений, в том числе культурно-спортивный центр «Дружба» и гостиница «Айна», расположенные в отдельно стоящих общественных зданиях (г. Костомукша, пл. Ленина, д. 1 и г. Костомукша, ул. Мира, д. 9, лит. А). Данные здания подключены ко всем общегородским централизованным системам. В КСЦ «Дружба» условно можно выделить несколько зон: административно-хозяйственную, культурно-зрительную, спортивную, для занятий хореографией, досуговой деятельности взрослых (хор, театр, репетиционные комнаты). Деятельность по использованию спортивного блока КСЦ «Дружба» и гостиницы «Айна» осуществляется с нарушением требований Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.4.4.1251-03

«Санитарно-эпидемиологические требования к учреждениям дополнительного образования детей (внешкольные учреждения)» (введены в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 03.04.2003 № 27), Санитарных правил устройства и содержания мест занятий по физической культуре № 1567-76 (утверждены заместителем Главного государственного санитарного врача СССР 30.12.1976), Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 № 58) и Санитарных правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий (введены в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 08.04.2003 № 34), а именно:

В спортивном блоке КСЦ «Дружба» не обеспечен питьевой режим для детей (воспитанников ДЮСШ № 1 и № 2) и взрослых, а также надлежащая эффективность работы механической системы вентиляции в двух танцевальных и хореографическом классах, спортивном зале и душевых, отсутствуют: питьевые фонтанчики, обособленный земельный участок с озеленением, урны и плевательницы в спортивном и тренажерном залах и залах для занятий аэробикой, плевательницы в раздевалках и душевых, график проведения ежемесячных санитарных дней и генеральных уборок, утвержденных врачом, правила внутреннего распорядка, медицинский блок (кабинет врача).

В здании гостиницы «Айна» располагается также лечебно-профилактическое учреждение – ООО «Северо-Западный Медицинский Центр», которое оказывает медицинские услуги, в том числе с круглосуточным пребыванием пациентов (стационарное лечение), при этом входы в гостиницу и медицинское учреждение используются как пациентами, так и постояльцами.

Результаты проверки отражены в акте от 25.11.2011.

03.11.2011 должностное лицо территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах возбудило в отношении ОАО «Карельский окатыш» дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках административного расследования посредством проведения экспертизы (заключение от 22.11.2011 № 210) было установлено, что показатели искусственной освещенности (по коэффициенту пульсации) на рабочих местах и в помещениях КСЦ «Дружба» (раздевалки, сауна, душевые) и гостиницы «Айна» не соответствуют санитарным правилам.

По вышеназванным обстоятельствам 12.01.2012 в отношении ОАО «Карельский окатыш» был составлен протокол об административном правонарушении, а 13.02.2012 на основании этого протокола вынесено обжалуемое постановление, которым заявителю назначено наказание по статье 6.4 КоАП РФ в виде 10000 руб. штрафа.

ОАО «Карельский окатыш» не согласно с привлечением к административной ответственности ввиду отсутствия вины в совершении вмененного правонарушения. Указывает, что, поскольку осуществляемая

подразделением общества (КСЦ «Дружба») деятельность не является образовательной, а медицинскую деятельность ОАО «Карельский окатыш» не осуществляет, заявитель не может нарушить вмененные санитарные правила.

В судебном заседании Ульянова И.А. поддержала данную позицию.

В отзыве на заявление ответчик с требованием не согласен, доводы заявителя считает несостоятельными.

В соответствии со статьей 6.4 КоАП РФ нарушение юридическим лицом санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно пункту 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения.

Суд считает необоснованным вменение заявителю нарушений СанПиН 2.4.4.1251-03 и санитарных правил № 1567-76 по эпизоду эффективности работы механической системы вентиляции в помещениях КСЦ «Дружба» в связи с их неподтвержденностью материалами дела. Так, в оспариваемом постановлении в качестве доказательства данного нарушения сделана ссылка на экспертное заключение № 210. Однако, в пункте 10 этого заключения прямо указано про соответствие эффективности работы механической системы вентиляции в помещениях ОАО «Карельский окатыш» требованиям санитарных правил, в том числе СанПиН 2.4.4.1251-03 и санитарным правилам № 1567-76. Иных доказательств данного нарушения суду не представлено.

В тоже время требование заявителя не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно статье 8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности (часть 1 статьи 2 и статья 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статьей 28 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что в дошкольных и других образовательных учреждениях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и

укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в том числе меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства.

СанПиН 2.4.4.1251-03 установлено, что в учреждениях дополнительного образования для детей и подростков независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности должен быть организован питьевой режим для детей, обеспечивающий безопасность качества питьевой воды, которая должна отвечать требованиям санитарных правил (пункт 4.3).

Необходимость обеспечения физкультурно-спортивных сооружений доброкачественной водой, удовлетворяющей требованиям ГОСТа 2874-76 «Вода питьевая», и питьевыми фонтанчиками предусмотрена пунктом 5 Санитарных правил № 1567-76.

Кроме этого, Санитарными правилами № 1567-76 также определено, что:

- общая площадь озеленения земельного участка спортивного сооружения должна составлять не менее 30 % площади участка (пункт 10);
- в местах тренировочных занятий и во всех вспомогательных помещениях должны быть установлены плевательницы и урны (пункт 74);
- администрация физкультурно-спортивных сооружений должна иметь график проведения ежемесячных «санитарных дней» и «генеральных уборок», утвержденный врачом сооружения (бассейна, базы и пр.; пункт 79);
- физкультурно-спортивные сооружения должны иметь вывешенными на видном месте правила внутреннего распорядка, согласованные с врачебно-физкультурным диспансером и санэпидстанцией (пункт 94).

Наличие в спортивном учреждении кабинета врача и ожидальной комнаты установлена пунктом 19 таблицы 4 к Санитарным правилам № 1567-76.

СанПиН 2.1.3.2630-10 установлено следующее:

- на участке лечебно-профилактических организаций (ЛПО) не должны располагаться здания организаций, функционально не связанных с ней (пункт 2.3);
- в жилых и общественных зданиях, при наличии отдельного входа, допускается размещать амбулаторно-поликлинические ЛПО мощностью не более 100 посещений в смену, включая фельдшерско-акушерские пункты (ФАПы), организации с дневными стационарами (пункт 2.6).

СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 установлены гигиенические требования к естественному освещению помещений жилых и общественных зданий, которые распространяются на проектируемые, реконструируемые и существующие жилые и общественные здания и является обязательными для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией зданий.

Фактические обстоятельства, указанные в оспариваемом постановлении, а равно и невыполнение вышеприведенных санитарно-эпидемиологических требований в КСЦ «Дружба» и гостинице «Айна», заявитель не отрицает.

Принадлежность ОАО «Карельский окатыш» зданий, где располагаются КСЦ «Дружба» и гостиница «Айна», и осуществление заявителем в них хозяйственной деятельности подтверждается материалами дела, в том числе свидетельствами о праве собственности от 26.02.2004 и от 27.11.2000, договором на вывоз мусора от 15.05.2009, трудовым договором с директором КСЦ «Дружба».

Суд не разделяет позицию ОАО «Карельский окатыш» о том, что требования СанПиН 2.4.4.1251-03 и Санитарных правил № 1567-76 не распространяются на

осуществляемую в КСЦ «Дружба» деятельность творческих коллективов, а СанПиН 2.1.3.2630-10 не относится к использованию здания гостиницы «Айна».

Действительно, в соответствии с частью 1 статьи 12 и частью 2 статьи 33.1 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» образовательным является учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников; образовательная деятельность образовательных учреждений, научных организаций или иных организаций по образовательным программам подлежит лицензированию.

Однако, отсутствие у ОАО «Карельский окатыш» лицензии на образовательную деятельность и образовательных программ не дает заявителю право нарушать требования СанПиН 2.4.4.1251-03 и Санитарных правил № 1567-76 при осуществлении деятельности, непосредственно связанной как с обучением и воспитанием детей, так и с организацией деятельности физкультурно-спортивных сооружений.

Суд отмечает, что директор КСЦ «Дружба» и руководители хореографических (танцевальных) коллективов, занятия которых проводятся в КСЦ «Дружба», являются работниками ОАО «Карельский окатыш».

Как следует из расписаний и списков участников, занятия детских и взрослых групп проводятся коллективно, регулярно и в определенные часы, что, по мнению суда, говорит о несостоятельности довода заявителя о только «досуговом» предназначении центра.

Санитарные правила № 1567-76 распространяются на все виды спортивных сооружений и мест организованных занятий по физической культуре и спорту.

Таким образом, в КСЦ «Дружба» должны выполняться требования СанПиН 2.4.4.1251-03 и Санитарных правил № 1567-76

В пункте 1.1 СанПиН 2.1.3.2630-10 указано, что данные санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию, противоэпидемическому режиму, профилактическим и противоэпидемическим мероприятиям, условиям труда персонала, организации питания пациентов и персонала организаций, осуществляющих медицинскую деятельность.

На основании договора аренды от 05.11.2008 № 17908-дог часть нежилых помещений, находящихся в здании по адресу: г. Костомукша, ул. Мира, д. 9-А, переданы ОАО «Карельский окатыш» в аренду ООО «Северо-Западный Медицинский Центр» для оказания медицинских и санаторно-курортных услуг.

Следовательно, осуществляемая в переданных в аренду помещениях деятельность должна соответствовать требованиям СанПиН 2.1.3.2630-10.

Между тем, условиями названного договора аренды не предусмотрено право арендатора самостоятельно производить реконструкцию здания с целью обеспечения выполнения требований СанПиН 2.1.3.2630-10.

В связи с этим, передав иному лицу недвижимое имущество для осуществления им медицинской деятельности, именно ОАО «Карельский окатыш» должно обеспечить соблюдение санитарных правил, предъявляемых к медицинской организации.

Нарушение требований СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278 заявитель не отрицает.

При таких обстоятельствах, по мнению суда, неисполнение ОАО «Карельский окатыш» требований вышеуказанных санитарных правил правомерно расценено административным органом как образующее событие правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, подтверждающие принятие заявителем необходимых мер для недопущения вмененных нарушений санитарных правил, а равно доказательства, подтверждающие невозможность соблюдения этих требований, в материалах дела отсутствуют.

Поэтому вывод территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском и Суоярвском районах о наличии в действиях ОАО «Карельский окатыш» состава правонарушения признается судом обоснованным.

Суд не усматривает процессуальных нарушений при производстве дела об административном правонарушении, носящих существенный характер и самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления.

Малозначительность вмененного заявителю правонарушения судом не установлена.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Признать вынесенное в городе Костомукше должностным лицом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека постановление от 13.02.2012 № 32 о привлечении открытого акционерного общества «Карельский окатыш» (место нахождения: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Звездная, д. 52, ОГРН 1021000879316) к административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законным и обоснованным.

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Таратунин Р.Б.