



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Дело №А26-3071/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.,

судей Зотеевой Л.В., Лопато И.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Алыбиной Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10786/2012) общества с ограниченной ответственностью «СТК Астра» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.05.2012 по делу № А26-3071/2012 (судья Таратунин Р.Б.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТК Астра»

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия

об оспаривании ненормативных актов

при участии:

от заявителя: Бурлеева Е.В. по доверенности от 04.07.2012, Арсеньева М.В. по доверенности от 13.05.2011;

от ответчика: Андреевой И.В. по доверенности от 20.02.2012;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТК Астра» (далее – общество, место нахождения: Республика Карелия, г. Петрозаводск, Шуйское

шоссе, д. 13, ОГРН 1041000000326) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – управление) от 01.03.2012 № 175/12 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), а также признании недействительным представления об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения от 01.03.2012.

Решением суда от 12.05.2012 в удовлетворении требований отказано. Оспариваемые акты управления признаны законными и обоснованными.

В апелляционной жалобе общество, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судом норм материального права, просит отменить решение суда от 12.05.2012, заявление удовлетворить. Податель жалобы указывает на отсутствие события вмененного правонарушения, указывая на то, что в договоре купли-продажи не имеется условий, ущемляющих права потребителей.

В судебном заседании представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал, а представитель управления возразил против ее удовлетворения, представил отзыв.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность по реализации, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

В связи с обращением гражданина от 17.01.2012 и на основании распоряжения заместителя руководителя от 25.01.2012 № 92 должностные лица управления провели внеплановую документарную проверку соблюдения ООО «СТК Астра» требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей.

По итогам проверки составлен акт от 07.02.2012, из содержания которого следует, что в заключенном ООО «СТК Астра» с гражданином договоре купли-продажи автомобиля от 26.12.2011 содержатся условия, ущемляющие права потребителя.

Результаты проверки послужили основанием для составления 21.02.2012 должностным лицом в отношении ООО «СТК Астра» протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

01.03.2012 управлением вынесено оспариваемое постановление, которым заявителю назначено наказание по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде 10 000 руб. административного штрафа.

Кроме этого, 01.03.2012 в адрес ООО «СТК Астра» вынесено оспариваемое представление, которым заявитель обязывается принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению данного правонарушения, и в течение месяца сообщить в надзорный орган о принятых мерах.

Не согласившись с актами управления, общество оспорило их законность в судебном порядке.

Суд отказал в удовлетворении заявленных обществом требований, посчитав их необоснованными.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение юридическим лицом в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет ответственность в виде штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Из оспариваемого постановления следует, что заявителю вменено несоответствие пунктов 5, 5.1, 8 договора купли-продажи автомобиля от 26.12.2011 требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон).

Пунктами 5 и 5.1 договора предусмотрено, что в случае, если продавец после получения денег узнал о невозможности продажи автомобиля по независящим от него причинам, он обязан в течение суток с момента получения такой информации оповестить об этом покупателя в письменном виде или по телефону, а также в течение трех рабочих дней вернуть покупателю по его заявлению всю внесенную ранее сумму на указанный им расчетный счет. В

случае уклонения покупателя от принятия денежных сумм, продавец вправе внести причитающиеся с него деньги на депозит нотариуса.

По мнению управления, указанное условие позволяет ООО «СТК Астра» избежать ответственности (в том числе по возмещению убытков) при одностороннем отказе от исполнения обязательства, что является нарушением статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции признал позицию управления обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Исходя из позиции заявителя, данная норма, регулирующая прекращение обязательства, применена при заключении договора, из которого возникает обязательство.

Таким образом, содержание вышеназванных условий договора свидетельствует о праве продавца в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательства, а не о случаях, подпадающих под действие статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, данные условия противоречат статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и правомерно расценены управлением как ущемляющие права потребителя.

Пунктом 8 договора купли-продажи установлено, что досудебное урегулирование спора с письменным обращением (претензией) к продавцу является обязательным. Претензия покупателя считается предъявленной надлежащим образом только при условии предоставления покупателем автомобиля продавцу для осмотра и проведения проверки качества. Предоставление продавцу автомобиля фиксируется актом приемки-передачи автомобиля. При невыполнении условий, изложенных в данном пункте, претензия не считается предъявленной и не подлежит рассмотрению продавцом, а претензионный (досудебный) порядок урегулирования спора считается несоблюденным.

Под нарушением (оспариванием) прав покупателя стороны понимают не возникновение недостатков на автомобиле, а отказ продавца от удовлетворения требований покупателя, связанных с появлением данных недостатков. При недостижении согласия дело передается для рассмотрения судом в установленном законом порядке.

Административный орган указывает на то, что законодательством не предусмотрен обязательный претензионный (досудебный) порядок урегулирования спора потребителя с продавцом по качеству товара, доставка крупногабаритного товара весом более 5 кг для ремонта, уценки, замены осуществляется силами и за счет продавца.

В свою очередь, заявитель ссылается на то, что установленный Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» порядок реализации потребителем прав по замене товара, соразмерному уменьшению его цены, устранению недостатков товара и возврату уплаченной за товар суммы предполагает выполнение определенных действий, как-то: предъявление соответствующего требования продавцу. Тем более, что установленный частью 6 статьи 13 Закона штраф взыскивается с продавца только в случае несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Требование о предъявлении автомобиля обусловлено необходимостью технического осмотра с целью выявления недостатков и не нарушает права потребителя, поскольку в случае признания претензии потребителя обоснованной ему возмещаются все расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом товара.

Указанное условие договора также признано судом незаконным. Апелляционная коллегия считает выводы суда первой инстанции правильными.

Так, Гражданский кодекс Российской Федерации не устанавливает обязательный претензионный порядок урегулирования споров, возникающих в рамках исполнения договоров розничной купли-продажи.

Частью 1 статьи 17 Закона предусмотрено, что защита прав потребителя осуществляется судом, то есть, в случае нарушения права потребитель может обратиться в суд, минуя какие-либо предварительные процедуры.

Обязанность продавца за свой счет и своими силами доставить крупногабаритный товар и товар весом более пяти килограммов для ремонта,

уценки, замены и (или) возврат их потребителю прямо предусмотрена частью 7 статьи 18 Закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 и пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (императивным нормам).

Правила о судебном порядке разрешения споров, связанных с защитой прав потребителей, и несения продавцом расходов по доставке крупногабаритных товаров для осмотра носят императивный характер, и, следовательно, они не могут быть изменены соглашением сторон.

При таких обстоятельствах, установленные в пункте 8 договора купли-продажи условия об обязательном претензионном порядке урегулирования спора и предъявлении покупателем автомобиля для осмотра и проведения проверки качества правомерно расценены административным органом и судом первой инстанции как нарушающие установленные законом права потребителя.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Невиновность ООО «СТК Астра» в совершении вмененного правонарушения материалами дела не подтверждена.

Таким образом, действия заявителя обоснованно признаны судом образующими состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП Российской Федерации суд первой инстанции не установил; апелляционная коллегия таких оснований также не усматривает.

Существенных процессуальных нарушений, влекущих отмену обжалуемого постановления, не имеется.

Согласно части 1 статьи 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий,

способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Оспариваемое представление вынесено на основании материалов дела об административном правонарушении, по результатам которого принято постановление о привлечении к административной ответственности.

В [пункте 20.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что судам необходимо выделять в числе представлений, обязательных для рассмотрения лицами, которым они адресованы: 1) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства; 2) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения ([статья 29.13](#) КоАП РФ).

Предусмотренные [статьей 29.13](#) КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным [параграфом 2](#) главы 25 АПК РФ.

В связи с изложенным, учитывая законность и обоснованность вынесенного постановления о назначении заявителю административного наказания, суд пришел к правильному выводу о том, что вынося представление, Управление действовало законно и в рамках предоставленных полномочий.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для признания незаконным представления об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку обжалуемый судебный акт принят в соответствии с нормами материального и процессуального права, оснований, для его отмены не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.05.2012 по делу № А26-3071/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТК Астра» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.В. Зотеева

И.Б. Лопато