



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-7428/2012

18 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Кришталь Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абакумовой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотекс» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия о признании незаконным и отмене постановления № 759/12 от 02.08.2012,

при участии в заседании:

от заявителя – Русакова А.В., адвоката, доверенность от 14.09.2012,

от ответчика – Леоновой А.В., главного специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей, доверенность от 14.11.2011,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Автотекс» (далее – заявитель, ООО «Автотекс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – ответчик, Управление Роспотребнадзора по Республике Карелия, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 759/12 от 02.08.2012 и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Указанным постановлением заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения административного штрафа в размере 10000 руб.

В обоснование требований заявитель ссылается на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В отзыве на заявление ответчик предъявленные требования не признал, полагает оспариваемое постановление законным и обоснованным.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя отказался от представленного в суд 20.08.2012 ходатайства о восстановлении срока оспаривания постановления административного органа, пояснив, что указанный срок заявителем не пропущен.

С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание, что ООО «Автотекс» обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления № 759/12 от 02.08.2012 в пределах установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ срока (копия оспариваемого постановления получена заявителем 09.08.2012), ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока судом не рассматривается.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя уточнил предъявленные требования: просит признать незаконным и отменить постановление № 759/12 от 02.08.2012 по делу об административном правонарушении.

Учитывая мнение представителей сторон, в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование о признании незаконным и отмене постановления № 759/12 от 02.08.2012 по основаниям, изложенным в заявлении; ссылаясь на положения статьи 421 ГК РФ о свободе заключения договора, а также на отсутствие виновных действий (бездействия) со стороны заявителя; полагает, что пункт 6 заключенных Обществом с потребителями договоров на выполнение работ по оценке транспортных средств не противоречит статье 36 Закона «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика в судебном заседании предъявленное требование не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, в том числе представленные ответчиком материалы дела об административном правонарушении, суд считает установленными следующие обстоятельства.

В Едином государственном реестре юридических лиц общество с ограниченной ответственностью «Автотекс» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1021000531420.

На основании распоряжения от 16.05.2012 № 798 должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в соответствии с размещенным на официальном сайте Управления в сети «Интернет» планом проверок на 2012 год 08.06.2012 проведена выездная проверка соблюдения Обществом требований законодательства о защите прав потребителей при осуществлении деятельности по оценке транспортных средств.

В ходе проверки проведен анализ договора на выполнение работ по оценке транспортного средства № 154-67 от 14.11.2011, заключенного Обществом с гражданином Савочкиным М.В., договоров на выполнение работ по оценке транспортного средства № 155-02 и № 155-02-2 от 05.06.2012, заключенных с гражданкой Лидобардовой Т.А., а также типовой формы договора на выполнение работ, используемой Обществом.

По результатам проверки составлен акт № 798 от 18.06.2012, в котором отражен факт включения в вышеперечисленные договоры условия, ущемляющего права потребителя (пункт 6 договоров).

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 26.06.2012 главным специалистом-экспертом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия

Леоновой А.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в отношении Общества.

Постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия Бондаренко Г.Е. от 02.08.2012 № 759/12 общество с ограниченной ответственностью «Автотекс» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 10000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке.

Проверив в соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ процедуру привлечения заявителя к административной ответственности, суд не усматривает существенных процессуальных нарушений, самостоятельно влекущих признание незаконным оспариваемого постановления о привлечении заявителя к административной ответственности. Процессуальные документы составлены уполномоченными лицами; о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении Общество извещалось надлежащим образом; срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Пунктом 1 статьи 1 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами,

установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 14.11.2011 между ООО «Автотекс» (исполнитель) и гр. Савочкиным М.В. (заказчик) заключен договор № 154-67 на выполнение работ по оценке транспортного средства - автомобиля ВАЗ 21043.

05.06.2012 между ООО «Автотекс» и гр. Лидобардовой Т.А. заключены договоры № 155-02, № 155-02-2 на выполнение работ по оценке транспортных средств – автомобиля NISSAN TIIDA.

В указанные договоры включен пункт 6 следующего содержания: «Природа настоящего договора позволяет заказчику и исполнителю односторонний отказ от его исполнения. Отказ от исполнения договора отказавшейся стороны может иметь место лишь при условии полного возмещения расходов, понесенных другой стороной началом исполнения».

Аналогичное условие содержится в пункте 6 типовой формы договора на выполнение работ по оценке транспортного средства, используемой Обществом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку в данном случае одной из сторон договора является потребитель, расторжение договора в одностороннем порядке допустимо только в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 36 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрена возможность исполнителя отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), но только при условии, что потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не заменит непригодный или недоброкачественный материал, не изменит указаний о способе выполнения работы (оказания услуги) либо не устранит иных обстоятельств, которые могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги).

В данном же случае такая оговорка в условиях заключаемых заявителем с гражданами договоров отсутствует.

Напротив, в пункте 6 рассматриваемых договоров в качестве единственного условия для одностороннего отказа от исполнения договора указано на полное возмещение расходов, понесенных другой стороной началом исполнения.

В связи с этим ссылка заявителя на то, что пункт 6 договоров на выполнение работ не противоречит статье 36 Закона «О защите прав потребителей», является несостоятельной.

Ссылка заявителя на статью 421 ГК РФ, предусматривающую свободу заключения договора, судом отклоняется, поскольку свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод. Условия договора при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные законом права потребителей.

Довод заявителя об отсутствии противоправных действий (бездействия) с его стороны, связанных с практической реализацией условия, содержащегося в пункте 6 договоров на выполнение работ, также подлежит отклонению.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, является формальным, в связи с чем возможность привлечения к административной ответственности по данной правовой норме не поставлена законодателем в зависимость от наступления вредных последствий в результате включения в договор условий, ущемляющих права потребителей.

С учетом изложенного, суд полагает, что пункт 6 договоров на выполнение работ по оценке транспортного средства № 154-67 от 14.11.2011, заключенных Обществом с гражданином Савочкиным М.В., договоров № 155-02 и № 155-02-2 от 05.06.2012, заключенных с гражданкой Лидобардовой Т.А., а также используемой Обществом типовой формы договора на выполнение работ противоречит положениям статей 310, 450 ГК РФ, статье 36 Закона «О защите прав потребителей» и ущемляет права потребителей.

Таким образом, вышеназванное условие договоров правомерно расценено административным органом как образующее событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств объективной невозможности соблюдения Обществом требований законодательства в сфере защиты прав потребителей в судебном заседании не установлено.

Следовательно, вывод административного органа о наличии в действиях ООО «Автотекс» состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, является обоснованным.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что договоры, в которые Обществом включены пункты, ущемляющие права потребителей, являются типовыми, с заранее определенными условиями, вследствие чего потребители лишены возможности влиять на их содержание, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

Оспариваемым постановлением Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления и отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

#### Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении заявленного требования отказать. Признать законным и обоснованным постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия от 02.08.2012 №759/12 по делу об административном правонарушении о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Автотекс» (ОГРН: 1021000531420, место нахождения: г. Петрозаводск, Лососинское шоссе, д. 7) к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Кришталь Н.А.